



N. 50 del Registro deliberazioni

# ***PROVINCIA di BENEVENTO***

## **COPIA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO PROVINCIALE**

### **Seduta del 30 DICEMBRE 2020**

**Oggetto** Lavori di sistemazione ed ammodernamento della strada provinciale collegante la Frazione Maccabei con la S.P. Ceppaloni – SS. 88 – 1^lotto. Risarcimento danni da occupazione illegittima, aree alla località Rotola del Comune di Ceppaloni in proprietà della ditta: Eredi Cataudo Bianca; Cataudo Assunta e Cataudo Olga, (ex proprietà Cataudo Giuseppe fu Giuseppe):

- Sentenza Tribunale Civile di Benevento n. 501/2006, notificata in data 12/11/2020;
- Sentenza Corte di Appello di Napoli IV Sezione Civile n.652/2011, notificata in data 29/10/2020.

Riconoscimento debito fuori bilancio – Art. 194, c. 1, lett. a) D.Lgs 167/2000 – per l'importo complessivo di €. 243.854,33.

L'anno **DUEMILAVENTI** addì **TRENTA** del mese di **DICEMBRE** alle ore **10,00** presso la Rocca dei Rettori - Sala Consiliare, su convocazione del Presidente della Provincia Antonio Di Maria, ai sensi dell'art. 4 comma 4 del Regolamento per il funzionamento del Consiglio Provinciale, Prot. gen. n. 30114 del 23.12.2020 ai sensi dell'art. 1, comma 55, della legge 7 aprile 2014, n. 56 e s.m.i., si è riunito, il Consiglio Provinciale di Benevento composto dal:

**Presidente della Provincia Antonio Di Maria**

**e dai seguenti Consiglieri:**

1) <b>BOZZUTO</b>	<i>Giuseppe</i>	6) <b>MUCCIACCIARO</b>	<i>Lucio</i>
2) <b>CATAUDO</b>	<i>Claudio</i>	7) <b>PAGLIA</b>	<i>Luca</i>
3) <b>DI CERBO</b>	<i>Giuseppe</i>	8) <b>PARISI</b>	<i>Domenico</i>
4) <b>LOMBARDI</b>	<i>Nino</i>	9) <b>RUGGIERO</b>	<i>Giuseppe Antonio</i>
5) <b>NAPOLETANO</b>	<i>Michele</i>	10) <b>VESSICHELLI</b>	<i>Domenico</i>

- ❖ **Presiede il Presidente della Provincia Antonio Di Maria**
- ❖ **Partecipa il Segretario Generale Dott.ssa Maria Luisa Dovetto**
- ❖ **I lavori della seduta hanno avuto inizio alle ore 10,34**
- ❖ **Presenti n. 9**
- ❖ **Assenti n. 2 (Paglia e Vessichelli)**
- ❖ **Permane la validità della seduta.**

**Il Presidente della Provincia Antonio Di Maria**, passa alla trattazione dell'argomento iscritto al **punto 13)** dell'ordine del giorno della seduta odierna del Consiglio ad oggetto: **“Lavori di sistemazione ed ammodernamento della strada provinciale collegante la Frazione Maccabei con la S.P. Ceppaloni – SS. 88 – 1^lotto. Risarcimento danni da occupazione illegittima, aree alla località Rotola del Comune di Ceppaloni in proprietà della ditta: Eredi Cataudo Bianca; Cataudo Assunta e Cataudo Olga, (ex proprietà Cataudo Giuseppe fu Giuseppe):**

- **Sentenza Tribunale Civile di Benevento n. 501/2006, notificata in data 12/11/2020;**
- **Sentenza Corte di Appello di Napoli IV Sezione Civile n.652/2011, notificata in data 29/10/2020.**

**Riconoscimento debito fuori bilancio – Art. 194, c. 1, lett. a) D.Lgs 167/2000 – per l'importo complessivo di €. 243.854,33.”**

**Il Presidente** chiede al responsabile dell'Avvocatura Provinciale, avv.to Giuseppe Marsicano, di relazionare sull'argomento in oggetto.

**L'avv. Marsicano** rappresenta che trattasi di una causa derivante da un esproprio risalente a circa 40 anni fa, la cui sentenza tuttavia è stata notificata soltanto da un mese.

**Interviene il Consigliere Cataudo** per precisare di non essere legato da alcun rapporto di parentela con gli eredi Cataudo.

**Interviene il Consigliere Ruggiero** il quale chiede di verificare se trattasi della stessa strada oggetto del riconoscimento del debito già effettuato nella precedente seduta di Consiglio Provinciale.

**Il Direttore Generale** dichiara che, prima della liquidazione e del pagamento, potrebbe procedersi ad un supplemento di istruttoria al fine di chiarire quanto sollevato dal Consigliere Ruggiero.

**Il Consigliere Di Cerbo**, condividendo la tesi del Consigliere Ruggiero, chiede che sia iscritto a verbale che sul punto si procederà alla liquidazione ed al pagamento previa relazione e verifica della strada oggetto di occupazione illegittima.

**Conclude il Presidente** il quale, facendo proprie le osservazioni dei Consiglieri Ruggiero e Di Cerbo, precisa che tale verifica deve essere fatta per tutti i debiti oggetto di riconoscimento e tale principio deve sancito come scaturente da un indirizzo del Consiglio Provinciale.

**Il Presidente**, nessun altro chiedendo di intervenire, pone in votazione l'argomento iscritto al **punto 13)** dell'ordine del giorno della seduta odierna del Consiglio ad oggetto: **“Lavori di sistemazione ed ammodernamento della strada provinciale collegante la Frazione Maccabei con la S.P. Ceppaloni – SS. 88 – 1^lotto. Risarcimento danni da occupazione illegittima, aree alla località Rotola del Comune di Ceppaloni in proprietà della ditta: Eredi Cataudo Bianca; Cataudo Assunta e Cataudo Olga, (ex proprietà Cataudo Giuseppe fu Giuseppe):**

- **Sentenza Tribunale Civile di Benevento n. 501/2006, notificata in data 12/11/2020;**
- **Sentenza Corte di Appello di Napoli IV Sezione Civile n.652/2011, notificata in data 29/10/2020.**

**Riconoscimento debito fuori bilancio – Art. 194, c. 1, lett. a) D.Lgs 167/2000 – per l'importo complessivo di €. 243.854,33.”**

## IL CONSIGLIO PROVINCIALE

*per i motivi espressi in narrativa e che formano parte integrale e sostanziale del presente dispositivo,*

**Vista** la proposta allegata alla presente sotto la lettera **A**), munita del parere favorevole di regolarità tecnica – art. 49 co. 2 D.Lgsvo 267/2000 - espresso dal Dirigente del Settore Tecnico, di regolarità contabile espresso dal Dirigente ad interim del Settore amministrativo/finanziario, il parere favorevole del Direttore Generale con i poteri concessi ex articolo 108 del DLgs. n.267/2000 e di cui al Decreto Presidenziale n.24/2019 in ordine al perseguimento dei livelli ottimali di efficacia ed efficienza nonché del parere favorevole del Collegio dei Revisori dei Conti di cui al Verbale n. 54 del 22.12.2020;

**Uditi** gli interventi dei Consiglieri nel corso del dibattito, come risultano dal resoconto stenografico (all.B)

**Visto** l'esito della votazione in forma palese, per alzata di mano che ha dato il **seguito risultato**:

- **Presenti:** 9
- **Assenti:** 2 (Paglia e Vessichelli)
- **Favorevoli:** 9 ( Di Cerbo esprime voto favorevole a condizione che si proceda alla verifica richiesta così come verbalizzata)

**All'unanimità**

## IL CONSIGLIO PROVINCIALE DELIBERA

1. **DI PROCEDERE** al riconoscimento degli importi afferenti ai titoli esecutivi sopradescritti, per complessivi € **243.854,33** quale debito fuori bilancio ai sensi della lettera a) dell'art. n. 194 del D. Lg.vo 267/2000, come riportato nel prospetto di calcolo in premessa.
2. **DI FAR GRAVARE** la spesa complessiva di € **243.854,33** sul capitolo 3833 del bilancio corrente.
3. **DI DARE MANDATO** al Dirigente dell'Ufficio Tecnico e al Responsabile del Servizio Avvocatura, di predisporre tutti i necessari e conseguenti adempimenti di rispettiva competenza, con particolare riferimento alla ulteriore e definitiva verifica delle condizioni che hanno determinato la richiesta economica, che ha generato il debito fuori bilancio, prima di procedere alla liquidazione, ivi compresa la verifica del rispetto dei termini prescrizionali.
4. **DI DARE ATTO** che resta salva ed impregiudicata eventuale azione di ripetizione nell'ipotesi di proposizione di gravame, qualora ne sussistano i presupposti, e con espressa previsione che l'esecuzione amministrativa di tale titolo non costituisce ex se acquiescenza ai sensi dell'art. 329 del c.p.c.

## IL CONSIGLIO PROVINCIALE

**Stante** l'urgenza di provvedere

**Visto** l'esito della votazione in forma palese, per alzata di mano che ha dato il **seguito risultato:**

**Presenti:** 9

**Assenti :**2 (Paglia e Vessichelli)

**Favorevoli:** 9

**All'unanimità**

### **DELIBERA**

**DI DICHIARARE** la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134 co. 4 del Dl gs 267/2000.

**Il tutto come da resoconto stenografico (All. B).**



# Provincia di Benevento

<b>OGGETTO:</b>	<b>Lavori di sistemazione ed ammodernamento della strada provinciale collegante la Frazione Maccabei con la S.P. Ceppaloni – SS. 88 – 1^lotto. Risarcimento danni da occupazione illegittima, aree alla località Rotola del Comune di Ceppaloni in comproprietà della ditta: Eredi Cataudo Bianca; Cataudo Assunta e Cataudo Olga, (ex proprietà Cataudo Giuseppe fu Giuseppe):</b> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ <b>Sentenza Tribunale Civile di Benevento n. 501/2006, notificata in data 12/11/2020;</b></li><li>➤ <b>Sentenza Corte di Appello di Napoli IV Sezione Civile n.652/2011, notificata in data 29/10/2020.</b></li></ul> <b>Riconoscimento debito fuori bilancio – Art. 194, c. 1, lett. a) D.Lgs 167/2000 – per l'importo complessivo di €. 243.854,33.</b>
-----------------	---

## PROPOSTA di DELIBERAZIONE PER IL CONSIGLIO PROVINCIALE

### SETTORE TECNICO

#### Servizio Programmazione Edilizia Pubblica-Espropri-Gestione reticolo idrografico

#### Premesso:

- che con deliberazione di Giunta Provinciale n. 726 del 12/05/1979, (all. A), approvata dal CO.RE.CO. in data 24.05.1979 con il n. 12029, fu approvato, anche ai fini della dichiarazione di pubblica utilità, il progetto dei lavori di *“sistemazione ed ammodernamento della Strada collegante la Frazione Maccabei con la SS. Ceppaloni-S.S. 88 – 1° lotto perizia variativa e suppletiva”*;
- che nel suddetto provvedimento furono fissati i termini:
  - inizio espropriazioni entro mesi 12;
  - completamento delle espropriazioni entro 5 anni;decorrenti entrambi dalla data di esecutività della deliberazione di G.P. n. 726 del 12.05.1979;
- che con decreto del Comune di Ceppaloni n. 4205 del 11.07.1979, (All. B), l'Amministrazione Provinciale di Benevento veniva autorizzata all'occupazione temporanea in via d'urgenza delle aree necessarie all'esecuzione dei predetti lavori, tra le quali quella in titolarità della ditta Cataudo Giuseppe nato a S. Leucio del Sannio il 16/11/1898, distinta in catasto di Ceppaloni al foglio 12 p.lla n. 118, 119 e 257 per mq 3156,00 di occupazione;
- che il suddetto decreto, con atto del 30.07.1979, veniva ritualmente notificato alla richiamata ditta proprietaria;
- che, in esecuzione del decreto n. 4205/1979, i tecnici dell'Amministrazione Provinciale di Benevento, all'uopo incaricati, accedevano in data 07.09.1979 ai fondi in oggetto e redigevano contestuale stato di consistenza; (All. C)

- che con deliberazione di Giunta Provinciale n. 2672 del 19.11.1984 fu disposto la liquidazione dell'acconto nella misura del 36% delle indennità di esproprio spettanti alle ditte proprietarie delle aree necessarie all'esecuzione dei lavori;
- che con atto del 23.01.1985 l'Amministrazione Provinciale notificava alla ditta Cataudo Giuseppe le indennità di esproprio e di occupazione determinate ai sensi della legge 865/1971 e successive modifiche ed integrazioni., (All. D);
- che a seguito di detta comunicazione la Sig.ra Cataudo Bianca, nel frattempo succeduta a Cataudo Giuseppe deceduto in data 19/02/1983, dichiarava, in nome proprio e per conto dei coeredi Varricchio Raffaella e Cataudo Olga, di cedere volontariamente l'area occupata per il corrispettivo, determinato in applicazione degli artt. 16 e 17 della legge 865/1971, in complessivi £.10.972.000, (All. E);
- che l'Amministrazione Provinciale non perfezionava, nei termini stabiliti dall'atto di approvazione del progetto il procedimento espropriativo delle aree occupate con il pagamento delle indennità concordate e la stipula del relativo atto notarile di trasferimento, (All. F);
- che la richiamata ditta proprietaria, citava in giudizio l'Ente Provincia di Benevento dinanzi al Tribunale ordinario di Benevento, al fine di ottenere il risarcimento del danno da occupazione illegittima;
- che il Tribunale ordinario di Benevento con sentenza N. 501/2006 notificata in data 12/11/2020, dichiarava l'illegittima occupazione e condannava la Provincia di Benevento (All. G):
  1. *al pagamento in favore dell'attrice della complessiva somma di € 49.714,14 da rivalutare, con gli interessi legali sulla somma via via rivalutata, con decorrenza 06.05.1981 al soddisfo, decurtata dell'acconto;*
  2. *al pagamento delle spese processuali che liquida in € 3.500,00 oltre rimborso forfettario, IVA e CNAP come per legge, con distrazione ex art. 93 cpc;*
  3. *pone a carico dell'Ente convenuto le spese di CTU;*
- avverso tale sentenza la Provincia di Benevento ha proposto appello per “ *l'incompetenza del Tribunale adito nonché l'estinzione per prescrizione del diritto ex adverso azionato, deducendo altresì la erronea liquidazione del quantum anche in relazione ai criteri per il computo degli accessori*”;
- che con sentenza n. 652/2011, (All. H), la Corte di Appello di Napoli IV Sezione Civile, notificata in forma esecutiva in data 29.10.2020, ha rigettato l'appello proposto dall'Ente Provincia di Benevento e per l'effetto ha confermato l'impugnata sentenza n. 501/2006 del Tribunale Civile di Benevento e condannato l'appellante alla rifusione delle spese del grado, liquidate in complessivi € 3.400,00 di cui € 100,00 per esborsi, € 1.500,00 per diritti e € 1.800,00 per onorari, oltre rimborso forfettario, IVA e CA, con attribuzione;

**Richiamata:**

- la nota a mezzo mail del 12.11.2020, (All. I), con la quale il Servizio Avvocatura dell'Ente trasmette la suddetta sentenza del Tribunale Civile di Benevento “ .... per disporre ognuno per le proprie competenze”;

- la nota prot. 26993/D del 18/11/2020, (All. L.), con la quale il Servizio Gestione Riscossione-Pagamenti-Tributi dell'Ente, facendo seguito alla richiesta prot. 26954/D del 18/11/2020, comunica che, in esecuzione del richiamato titolo esecutivo, non risultano emessi mandati di pagamento a favore della ditta beneficiaria, Cataudo Bianca;

**Accertato** che l'importo complessivo spettante al ricorrente, quantificato sulla sorta dei dispositivi della sentenza del Tribunale Civile di Benevento n. 501/2006 e della sentenza della Corte di Appello di Napoli n. 652/2011, è di complessivi **€. 243.854,33**, come di seguito meglio specificato nel dettaglio:

**A) Risarcimento del Danno:**

- valore del danno : .....€. 49.714,14
- interessi legali dal 06/05/1981 al 31/12/2020: (All. M):..... €. 184.118,17

**Sommano €. 233.832,31**

**B) Spese di Lite :**

1) Sentenza Tribunale Civile di Benevento n. 501/2006

- Diritti + onorario Avvocato: .....:€. 3.500,00
- Spese forfettarie 15%: ..... €. 525,00
- C.P.A. 4% : .....€. 161,00
- IVA 22% : ..... €. 920,92

**Sommano €. 5.106,92**

2) Sentenza Corte di Appello di Napoli n. 652/2011

- Esborsi: ..... €. 100,00
- Diritti + onorario Avvocato: (€.1500,00 + €.1.800,00)= €. 3.300,00
- Spese forfettarie 15%: ..... €. 495,00
- C.P.A. 4% : .....€. 151,80
- IVA 22% : .....€. 868,30

**Sommano €. 4.915,10**

**Totale B) €. 10.022,02**

**Totale Generale A)+ B) €. 243.854,33**

**Visto** l'art. 194, comma 1, lettera a) del TUEL, che prevede che con deliberazione consiliare di cui all'art. 193, comma 2, del TUEL o con diversa periodicità stabilita dai regolamenti di contabilità, gli enti locali riconoscono la legittimità dei debiti fuori bilancio tra cui quelli derivanti da sentenze esecutive;

**Considerato:**

- che le sentenze di cui trattasi rientrano tra le ipotesi di "debiti fuori bilancio" previste dall'art. 194, comma 1, lettera a), del D.Lgs. 267/2000, con conseguente necessità di procedere al riconoscimento della sua legittimità;
- che la disciplina legislativa di cui al capo II del TUEL, in quanto finalizzata alla migliore applicazione, in materia di gestione degli enti locali, dei principi di veridicità, trasparenza ed equilibrio di bilancio, obbliga i singoli enti, in presenza di tutti i presupposti disciplinati dalla norma, ad adottare con

tempestività i provvedimenti di riconoscimento dei debiti fuori bilancio, onde evitare la formazione di ulteriori oneri aggiuntivi a carico dell'ente come eventuali interessi o spese di giustizia conseguenti all'azione civile di arricchimento senza giusta causa di cui all'art. 2041 c.c.;

**Reso** il parere favorevole di regolarità tecnica ed acquisito quello favorevole di regolarità contabile espressi ai sensi dell'art. 49 del Tuel;

**Visto** il D.LGS. 18/08/2000 n. 267 (Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali);

**Visto** lo Statuto Provinciale

Per tutte le motivazioni sopra esposte si

<b>PROPONE di DELIBERARE</b>
------------------------------

le premesse formano parti integranti del presente dispositivo:

- 1.**di procedere al riconoscimento degli importi afferenti ai titoli esecutivi sopradescritti, per complessivi € **243.854,33** quale debito fuori bilancio ai sensi della lettera a) dell'art. n. 194 del D. Lg.vo 267/2000, come riportato nel prospetto di calcolo in premessa;
- 2.**di far gravare la spesa complessiva di € **243.854,33** sul capitolo 3833 del bilancio corrente;
- 3.**di dare mandato al Dirigente dell'Ufficio Tecnico e al Responsabile del Servizio Avvocatura, di predisporre tutti i necessari e conseguenti adempimenti di rispettiva competenza;
- 4.**di dare atto che resta salva ed impregiudicata eventuale azione di ripetizione nell'ipotesi di proposizione di gravame, qualora ne sussistano i presupposti, e con espressa previsione che l'esecuzione amministrativa di tale titolo non costituisce ex se acquiescenza ai sensi dell'art. 329 del c.p.c.

**Il Responsabile del Servizio P.O.**  
**(f.to Ing. Michelantonio Panarese)**

**Il Dirigente**  
**(f.to Ing. Angelo Carmine Giordano)**

## OGGETTO della PROPOSTA di DELIBERAZIONE:

Lavori di sistemazione ed ammodernamento della strada provinciale collegante la Frazione Maccabei con la S.P. Ceppaloni – SS. 88 – 1^lotto. Risarcimento danni da occupazione illegittima, aree alla località Rotola del Comune di Ceppaloni in comproprietà della ditta: Eredi Cataudo Bianca; Cataudo Assunta e Cataudo Olga, (ex proprietà Cataudo Giuseppe fu Giuseppe):

- Sentenza Tribunale Civile di Benevento n. 501/2006, notificata in data 12/11/2020;
- Sentenza Corte di Appello di Napoli IV Sezione Civile n.652/2011, notificata in data 29/10/2020.

Riconoscimento debito fuori bilancio – Art. 194, c. 1, lett. a) D.Lgs 167/2000 – per l'importo complessivo di €. 243.854,33.

### PARERE di REGOLARITÀ TECNICA - Art. 49 D.LGS. 267/2000

Il sottoscritto DIRIGENTE del SETTORE TECNICO esprime sul presente atto parere **favorevole / non favorevole**, in ordine alla **regolarità tecnica**, ai sensi dell'art. 49 del DLgs. n. 267/2000.

Benevento, 11.12.2020

Il Dirigente  
*f.to Ing. Angelo Carmine Giordano*

### PARERE di REGOLARITÀ CONTABILE - Art. 49 D.LGS. 267/2000

Il sottoscritto RESPONSABILE del SERVIZIO FINANZIARIO esprime sul presente atto parere **favorevole / non favorevole** in ordine alla **regolarità contabile**, ai sensi dell'art. 49 del DLgs. n. 267/2000.

Benevento, 11.12.2020

Il Responsabile P.O.  
Servizio Programmazione e Bilancio  
*f.to Dott. Serafino De Bellis*

Il Dirigente Ad Interim  
Settore Amministrativo-Finanziario  
*f.to Dott. Nicola Boccalone*

### Parere del Direttore Generale - ART. 108 D. LGS. 267/2000

Il sottoscritto DIRETTORE GENERALE esprime sul presente atto parere **favorevole / non favorevole** con i poteri concessi ex articolo 108 del DLgs. n.267/2000 e di cui al Decreto Presidenziale n.24/2019 in ordine al **perseguimento dei livelli ottimali di efficacia ed efficienza**.

Benevento, 11.12.2020

Il DIRETTORE GENERALE  
*f.to Dott. Nicola Boccalone*

**Dott. Antonio DI MARIA - Presidente Provincia di Benevento**

Punto 13 all'O.d.G.: "RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI BILANCIO ART. 194, COMMA 1, LETT. A - D- LGS. N. 267/2000 - LAVORI DI SISTEMAZIONE ED AMMODERNAMENTO DELLA STRADA PROVINCIALE COLLEGANTE LA FRAZIONE MACCABEI CON LA S.P. CEPPALONI - SS 88 - 1° LOTTO - RISARCIMENTO DANNI DA OCCUPAZIONE ILLEGITTIMA, AREE ALLA LOCALITÀ ROTOLA DEL COMUNE DI CEPPALONI IN COM-PROPRIETÀ DELLA DITTA EREDI CATAUDO BIANCA, CATAUDO ASSUNTA E CATAUDO OLGA (EX PROPRIETÀ CATAUDO GIUSEPPE FU GIUSEPPE) - SENTENZA TRIBUNALE CIVILE DI BENEVENTO N. 501/2006 NOTIFICATA IN DATA 12.11.2020 - SENTENZA CORTE DI APPELLO DI NAPOLI IV SEZIONE CIVILE N. 652/2011 NOTIFICATA IN DATA 29.10.2020 - IMPORTO EURO 243.988,39"; prego, Avvocato.

**Avv. Giuseppe MARSICANO - Responsabile Settore Avvocatura**

Non devo dire molto: è un esproprio che risale a quarant'anni e che noi in quest'opera di risanamento, poi con la notifica della sentenza abbiamo ricostruito e quindi prontamente, come ci hanno notificato la sentenza, abbiamo iscritto il debito fuori bilancio. Non so che dirVi, perché è una cosa vecchissima: questo è. A me come è arrivata la sentenza, un mese l'ho portata.

**Cons. Claudio CATAUDO**

Io volevo semplicemente dire che per quanto mi riguarda, essendoci casi di omonimia, ed essendo citato il mio comune interessato, preciso che non ho alcun rapporto di parentela o altro con queste persone.

**Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO - Segretario della seduta**

Quindi nessun conflitto di interesse.

**Cons. Claudio CATAUDO**

No, altrimenti mi sarei allontanato dall'Aula.

**Presidente Antonio DI MARIA**

C'è qualcuno che prende la parola in merito?

**Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO**

Avvocato, se non erro questa è la seconda causa perché pure l'altra volta noi affrontammo questa tipologia simile.

**Avv. Giuseppe MARSICANO**

Sì, anche se ora non ricordo se è la stessa o no.

**Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO**

Non riusciamo a capire se è la stessa strada o sono diverse.

**Avv. Giuseppe MARSICANO**

Ora non ti so dire se è la stessa strada. Questo è sicuramente un giudizio diverso: non so se sia lo stesso tratto di strada, però sono due fattispecie diverse assolutamente.

**Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO**

Fateci capire: parliamo di due situazioni sulla stessa strada? Perché abbiamo già riconosciuto una sentenza.

**Avv. Giuseppe MARSICANO**

No, questa è un'altra sentenza, è un'altra cosa: è un esproprio (che forse potrà riguardare anche la stessa strada) ma è un esproprio a sé, non c'è coincidenza.

**Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO**

Allora avvocato in settimana la premura di verificare un attimo, perché su questa strada ci sono già due sentenze: che se assumiamo, arriviamo a 600mila euro. Cioè quanto è costata questa strada?

**Avv. Giuseppe MARSICANO**

Il problema è che se è tenuta ferma in periodo con interessi moratori altissimi. E noi andremo a vedere i funzionari che l'hanno tenuto ferma quarant'anni questa questione, nel periodo in cui l'interesse legale era all'8, al 9 e al 10%!

**Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO**

Avvocato, il dubbio che io oggi ho è che stiamo parlando della stessa strada, della stessa tipologia di fermarla per 10 anni: non vorrei ritrovare anche *gli stessi avvocati* che hanno cause in corso con la stessa strategia!

**Avv. Giuseppe MARSICANO**

Che siano gli stessi avvocati, a me poco appartiene; ma che siano fattispecie giuridiche e sentenze diverse per espropri diversi, istruiti dall'Ufficio, questo è certo. Poi l'avvocato se è lo stesso o non è lo stesso...

**Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO**

E allora siamo di fronte non solo a casi come il precedente dove la struttura non ha portato...

**Avv. Giuseppe MARSICANO**

Lo dico io a te.

**Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO**

...ma al caso, e io suggerisco al Direttore e al Presidente, a questo punto, di non assumere ingegneri o ragionieri ma di assumere "*archeologi*": perché noi ogni volta andiamo *a scavare sentenze in modo archeologico*. Perché guardate, io posso capire un caso, ma qui siamo al secondo caso di sentenze che per 10 anni sono in casseti dove non riusciamo a saperne... 10 anni dalla sentenza, ma quarant'anni dall'esproprio!

Quindi io chiedo almeno di verificare se le due fattispecie non siano simili, perché penso che due indizi non sono una prova, però la stessa strada, le stesse tipologie: insomma, penso che un occhio di riguardo su questa vicenda sia necessario.

**Avv. Giuseppe MARSICANO**

I due oggetti della domanda, sono diversi. Poi se c'è qualche avvocato super intelligente, e qualche funzionario meno intelligente, noi lo andremo a vedere con le azioni di verifica.

**Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO**

Perché poi questi dirigenti dell'Ufficio tecnico, come ho ripetuto l'altra volta, li abbiamo promossi in altri ambiti, perché hanno fatto un egregio lavoro presso la Provincia per avere altre cariche, per esempio presso il Comune di Benevento. Quindi facciamo attenzione, perché in questo caso ci sono una serie di indizi particolari: la strada è la stessa, la tipologia di aggressione all'Ente è la stessa, 10 anni che la sentenza non si trova. Cioè io penso, avvocato Marsicano, che ci darà un ragguaglio su tutt'e due i casi.

**Avv. Giuseppe MARSICANO**

Assolutamente.

**Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO**

Andiamo anche in confusione nella delibera, perché pare che parliamo sempre della stessa area: questa strada sarà costata, a questo punto, più negli espropri che nella realizzazione!

**Avv. Giuseppe MARSICANO**

Io quello che ti posso dire è "moltissimo negli interessi"; e quindi, quando gli interessi cavalcano, qualcuno che... attende troppo.

**Dott. Nicola BOCCALONE**

Il nostro riconoscimento, prima del pagamento, potrebbe essere preceduto da un supplemento d'indagine...

**Avv. Giuseppe MARSICANO**

Certo; però qua la cosa che salta agli occhi è "il ritardo" nel periodo in cui gli interessi erano altissimi.

**Presidente Antonio DI MARIA**

C'è qualche altro intervento? Io ribadisco il solito principio: ogni debito fuori bilancio deve avere un'analisi attenta da parte dell'Avvocatura, con relativa relazione dettagliata perché nell'operazione trasparenza-verità che stiamo facendo nel bilancio, dobbiamo far emergere chi ha avuto la condotta corretta e chi ha avuto la condotta poco attenta. Su questo ho le idee abbastanza vuoi che il debito sia di 1.000,00 euro vuoi che il debito sia di diversi milioni di euro, perché il principio è quello di andare nella direzione del rispetto di tutte le normative ed i principi contabili: questa è l'azione che stiamo mettendo in campo ecco perché pure sta emergendo tutto. Ti faccio notare che al precedente punto all'O.d.G., non è passato neanche un mese da quando è arrivata la sentenza e noi quel debito l'abbiamo portato in Consiglio, e quindi il bilancio, anche se abbiamo un giudizio ancora a farsi. Ecco questo è il

principio e il metodo che noi vogliamo adottare con quest'Amministrazione. Se non ci sono altri interventi...

**Cons. Giuseppe DI CERBO**

Presidente, chiedo scusa. È interessante quindi che noi inseriamo a verbale che, prima di procedere al pagamento, ci sia la verifica puntuale.

**Presidente Antonio DI MARIA**

Su tutto e di tutte.

**Cons. Giuseppe DI CERBO**

Prima di procedere al pagamento.

**Presidente Antonio DI MARIA**

La relazione dell'Avvocato deve essere acquisita agli atti prima del pagamento: questo credo sia un principio corretto. Quindi lo facciamo nostro come Consiglio provinciale e di indirizzo all'Avvocatura: per quanto mi riguarda, è positivo. Detto questo metto in votazione il punto 13: chi è favorevole?

**Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO - Segretario della seduta**

Unanimità.

**Presidente Antonio DI MARIA**

Stessa votazione sulla immediata esecutività?

**Dott.ssa Maria Luisa DOVETTO - Segretario della seduta**

Unanimità.

# COPIA Deliberazione del Consiglio Provinciale di Benevento n. 50 del 30.12.2020

Letto, confermato e sottoscritto

**IL PRESIDENTE**  
*F. to Antonio Di Maria*

**IL SEGRETARIO GENERALE**  
*F.to Dott.ssa Maria Luisa Dovetto*

---

Si attesta che:

- ✓ la presente deliberazione è stata dichiarata immediatamente eseguibile in data 30.12.2020 ai sensi dell'art.134, comma 4, del D.Lgs.vo n.267 del 18.8.2000.
- ✓ se ne dispone la pubblicazione all'Albo Pretorio on line.
- è divenuta esecutiva in data \_\_\_\_\_ decorsi 10 giorni dalla sua pubblicazione, ai sensi dell'art.134, comma 3, del D.Lgs.vo n.267 del 18.8.2000.

**IL SEGRETARIO GENERALE**  
*F.to Dott.ssa Maria Luisa Dovetto*

---

**Copia conforme all'originale agli atti per uso amministrativo 30.12.2020**

**IL SEGRETARIO GENERALE**  
*F.to Dott.ssa Maria Luisa Dovetto*

---

## Publicazione

La presente deliberazione viene pubblicata all'Albo in data 08.01.2021 al n. 68 ai sensi dell'art.32, comma 1, della Legge n.69 del 18.6.2009, per rimanervi per 15 giorni consecutivi a norma dell'art.124 del T.U. - D.Lgs.vo 18.8.2000, n.267.

**IL MESSO NOTIFICATORE**  
*F.to Angelo Sabatino*

**IL SEGRETARIO GENERALE**  
*F.to Dott.ssa Maria Luisa Dovetto*

---

Si dichiara che la suesposta deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio On-line dell'Ente Provincia, secondo la procedura prevista dell'art.32 comma 5 della Legge n.69 del 18.6.2009, per 15 giorni consecutivi dal \_\_\_\_\_  
lì \_\_\_\_\_

**IL RESPONSABILE SERVIZIO**  
**Affari Generali**  
*Dott.ssa Libera Del Grosso*

**IL SEGRETARIO GENERALE**  
*Dott.ssa Maria Luisa Dovetto*

---