



PROVINCIA DI BENEVENTO

STAZIONE UNICA APPALTANTE

AMMINISTRAZIONE AGGIUDICATRICE: COMUNE DI GUARDIA SANFRAMONDI

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI INGEGNERIA E DI ARCHITETTURA PER LA REDAZIONE DELLA PROGETTAZIONE DEFINITIVA COMPRESIVA DELLA RELAZIONE GEOLOGICA, DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA COMPRESIVA DEL COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE E DI ESECUZIONE, DIREZIONE LAVORI CONTABILITA' ED ASSISTENZA AL COLLAUDO INERENTI I LAVORI DI RISTRUTTURAZIONE ED ADEGUAMENTO NORMATIVO DELL'EDIFICIO SCOLASTICO I.C. "ABELE DE BLASIO" NEL COMUNE DI GUARDIA SANFRAMONDI (BN).

CIG: 76432311C1 CUP: E16D17000270005

Verbale n. 16

L'anno **DUEMILADICIANNOVE**, alle ore 10,00 di oggi, **19** del mese di **APRILE 2019**, negli uffici dell'Amministrazione Provinciale, siti in Benevento, l.go Carducci – III piano – si è riunita in seduta pubblica, a seguito di avviso di convocazione prot. n. 0011693 del 15.04.2019, la Commissione Giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 469 del 18.02.2019 nelle persone di:

Presidente	
Ing. Salvatore Minicozzi	Responsabile del servizio Viabilità 1 e connesse Infrastrutture – P.O. delegata- del Settore Tecnico della Provincia di Benevento
Commissari esperti	
Geom. Giuseppe Capuozzo	Istruttore Tecnico del Settore Tecnico della Provincia di Benevento
Geom. Antonio Sateriale	Istruttore Tecnico del Settore Tecnico della Provincia di Benevento
Segretario	
Dott.ssa Patrizia Mennitto	Istruttore Amministrativo del Servizio Appalti del Settore Tecnico della Provincia di Benevento;

Scopo della riunione è quello di procedere in seduta pubblica ai seguenti adempimenti:

- lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche;
- apertura delle busta "tempo" e attribuzione del relativo punteggio;
- apertura delle busta "offerta economica" e attribuzione del relativo punteggio;

- individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa e formazione della graduatoria finale.

Sono presenti i rappresentanti delle seguenti imprese concorrenti:

DITTA	COGNOME E NOME	QUALIFICA
RTP ING. ANTONIO IPPOLITO (MANDATARIO)	RUSSO CINZIA	MANDANTE
COSTITUENDO RTP PROMOTEC SRL (MANDATARIO)	FALZARANO GIUSEPPE	MANDANTE
COSTITUENDO RTP GAMMA INGEGNERIA SOC. COOP. (MANDATARIO)	DI NARDO LUISA	MANDANTE
COSTITUENDO RTP CARLO ILDO BARBERIO (MANDATARIO)	BARBERIO CARLO ILDO	MANDATARIO

Il Presidente rende noto che la Commissione giudicatrice, secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara, ultimata la valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti, in esito alle operazioni di cui alla scheda - **ALLEGATO A** – al verbale di gara n.15 del 08.04.2019, ha proceduto ad attribuire all'offerta tecnica di ciascuna impresa i seguenti punteggi dei quali viene data lettura ai presenti:

N.	R.T.P.	Punteggio Totale
1	RTP ING. ANTONIO IPPOLITO (MANDATARIO)	65,844
2	RTP SABATO CUOCO (MANDATARIO)	52,469
3	COSTITUENDO RTP PROMOTEC SRL (MANDATARIO)	80,00
4	RTP PRO.MA. PROJECT MANAGEMENT SRL (MANDATARIO)	76,245
5	COSTITUENDO RTP GAMMA INGEGNERIA SOC. COOP. (MANDATARIO)	64,370
6	COSTITUENDO RTP SCOOP SOCIETA' COOPERATIVA DI PROGETTAZIONE A.R.L. (MANDATARIO)	60,375
7	RTP RUBORTONE (MANDATARIO)-TOMASELLI-SOLLA- LAUDATO-GAROFANO- PIPICELLI	59,883
8	COSTITUENDO RTP CARLO ILDO BARBERIO (MANDATARIO)	68,110
9	RTP ARCHING STUDIO SRL (MANADATARIO)	76,366

Il Presidente, in via preliminare, dà lettura del contenuto dell'articolo 17 del disciplinare di gara relativo al contenuto della busta "C" offerta tempo – riduzione Temporale e procede, per ciascuno dei concorrenti, all'apertura delle buste "offerte tempo" a partire da quella contrassegnata con il n.1, secondo l'ordine progressivo di cui al verbale di gara n. 1 del 22/11 /2018.

Viene data lettura, ad alta voce, delle riduzioni del tempo distintamente per ciascun concorrente con indicazione del relativo punteggio, il cui calcolo è riportato nell'Allegato 1 al presente verbale, come di seguito trascritto:

	punteggio offerta tempo	Ribasso %	punteggio
1	RTP ING. ANTONIO IPPOLITO (MANDATARIO)	20	5
2	RTP SABATO CUOCO (MANDATARIO)	20	5
3	COSTITUENDO RTP PROMOTEC SRL (MANDATARIO)	20	5
4	RTP PRO.MA. PROJECT MANAGEMENT SRL (MANDATARIO)	20	5
5	COSTITUENDO RTP GAMMA INGEGNERIA SOC. COOP. (MANDATARIO)	20	5
6	COSTITUENDO RTP SCOOP SOCIETA' COOPERATIVA DI PROGETTAZIONE A.R.L. (MANDATARIO)	20	5
7	RTP RUBORTONE (MANDATARIO)-TOMASELLI-SOLLA- LAUDATO-GAROFANO- PIPICELLI	20	5
8	COSTITUENDO RTP CARLO ILDO BARBERIO (MANDATARIO)	20	5
9	RTP ARCHING STUDIO SRL (MANDATARIO)	20	5

Il Presidente, in via preliminare, dà lettura del contenuto dell'articolo 18 del disciplinare di gara relativo al contenuto della busta "D" offerta economica e procede, per ciascuno dei concorrenti, all'apertura delle buste "offerte economiche" a partire da quella contrassegnata con il n.1, secondo l'ordine progressivo di cui al verbale di gara n. 1 del 22/11 /2018.

Viene data lettura, ad alta voce, della misura percentuale dei ribassi offerti, distintamente per ciascun concorrente e si procede, quindi, all'attribuzione dei punteggi alle offerte economiche, secondo la formula riportata nel disciplinare di gara, il cui calcolo è riportato nell'Allegato 1 al presente verbale, come di seguito trascritto:

	punteggio offerta economica	ribasso	punteggio
1	RTP ING. ANTONIO IPPOLITO (MANDATARIO)	36,202	14,280
2	RTP SABATO CUOCO (MANDATARIO)	31,231	13,139
3	COSTITUENDO RTP PROMOTEC SRL (MANDATARIO)	20,00	8,414
4	RTP PRO.MA. PROJECT MANAGEMENT SRL (MANDATARIO)	27,720	11,662
5	COSTITUENDO RTP GAMMA INGEGNERIA SOC. COOP. (MANDATARIO)	25,00	10,518
6	COSTITUENDO RTP SCOOP SOCIETA' COOPERATIVA DI PROGETTAZIONE A.R.L. (MANDATARIO)	38,11	14,642
7	RTP RUBORTONE (MANDATARIO)-TOMASELLI- SOLLA-LAUDATO-GAROFANO- PIPICELLI	33,33	13,735
8	COSTITUENDO RTP CARLO ILDO BARBERIO (MANDATARIO)	37,20	14,469
9	RTP ARCHING STUDIO SRL (MANDATARIO)	40,00	15,000

Ultimate dette operazioni la Commissione, riscontrata la correttezza delle valutazioni effettuate, determina il totale del punteggio complessivo attribuito a ciascun concorrente, e provvede alla redazione della seguente graduatoria finale:

	punteggio totale	punti tecnico	Punti offerta tempo	Punti offerta economico	Punteggio Totale
1	RTP ARCHING STUDIO SRL (MANDATARIO)	76,366	5,000	15,000	96,366
2	COSTITUENDO RTP PROMOTEC SRL (MANDATARIO)	80,000	5,000	8,414	93,414
3	RTP PRO.MA. PROJECT MANAGEMENT SRL (MANDATARIO)	76,245	5,000	11,662	92,908
4	COSTITUENDO RTP CARLO ILDO BARBERIO (MANDATARIO)	68,110	5,000	14,469	87,579
5	RTP ING. ANTONIO IPPOLITO (MANDATARIO)	65,844	5,000	14,280	85,124
6	COSTITUENDO RTP SCOOP SOCIETA' COOPERATIVA DI PROGETTAZIONE A.R.L.(MANDATARIO)	60,375	5,000	14,642	80,016
7	COSTITUENDO RTP GAMMA INGEGNERIA SOC. COOP. (MANDATARIO)	64,370	5,000	10,518	79,888
8	RTP RUBORTONE (MANDATARIO)- TOMASELLI-SOLLA-LAUDATO-GAROFANO- PIPICELLI	59,883	5,000	13,735	78,619
9	RTP SABATO CUOCO (MANDATARIO)	52,469	5,000	13,139	70,609

La Commissione Giudicatrice, a questo punto provvede a verificare l'eventuale anomalia dell'offerta del R.T.P. ARCHING STUDIO SRL collocata al miglior posto in graduatoria, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50 del 2016 che, testualmente, si riporta: *"Quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara"*.

La Commissione, in via preliminare, precisa quanto segue:

- il punteggio da prendere in considerazione ai fini dell'anomalia, secondo quanto confermato dal Consiglio di Stato, è *"quello effettivo, conseguito da ciascuna offerta, e non quello più alto risultante dall'eventuale attività di riparametrazione effettuata dalla stazione appaltante che abbia previsto di esercitare tale facoltà, la quale ha il solo scopo di «preservare l'equilibrio fra i diversi elementi – qualitativi e quantitativi – stabiliti nel caso concreto per la valutazione dell'offerta. Non vi è ragione, ai fini di individuazione della soglia oltre la quale l'offerta si può considerare anomala, di tenere conto di punteggi riparametrati (ossia aumentati e confrontati fittiziamente ad altri fini)"* (Consiglio di Stato, sez. III, sentenza n. 03455 del 01/08/2016).

Premesso quanto sopra, la Commissione procede ad accertare il punteggio, non riparametrato, dell'offerta tecnica conseguito dal R.T.P. ARCHING STUDIO SRL come di seguito specificato:

Sub-elemento	Media dei coefficienti attribuita dai singoli Commissari non riparametrata (tabella allegata con la lettera a) al verbale di gara n. 15 del 08/04/2019	Punteggio massimo per sub-criterio	Punteggio attribuito al sub-criterio
A.1	0,800	5	4
A.2	0,800	5	4
A.3	0,817	5	4,085
B.1	0,783	5	3,915
B.2	0,817	5	4,085
C.1	0,683	5	3,415
C.2	0,667	5	3,335
D.1	0,800	5	4
D.2	0,783	5	3,915
D.3	0,850	5	4,25
E.1	0,683	5	3,415
E.2	0,683	15	10,245
F.1	0,667	5	3,335
F.2	0,667	5	3,335
Totale punteggio offerta tecnica non riparametrata			59,333

La Commissione, quindi, dà atto di quanto segue:

- Il R.T.P. ARCHING STUDIO SRL in esito alle operazioni di gara, risulta aver conseguito i seguenti punteggi, non riparametrati.

		Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta tempo	Punteggio offerta economica
	R.T.P. ARCHING STUDIO SRL	59,333	5	15,00

- i punti massimi relativi all'offerta economica e i punti massimi relativi all'offerta tecnica e tempo previsti dal bando di gara sono i seguenti:

Punteggio massimo offerta tecnica	80
Punteggio massimo offerta economica	15
Punteggio massimo offerta tempo	5
SOMMA PUNTEGGI MASSIMI	100

- i quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara per l'offerta tecnica e offerta tempo sono pari a 68,00 come di seguito specificato:

$$(80 + 5) : 5 = 17$$

$$17 \times 4 = 68,00$$

- i quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara per l'offerta economica sono pari a 16,00 come di seguito specificato:

$$15 : 5 = 3$$

$$3 \times 4 = 12,00$$

In esito alle operazioni di cui sopra, la Commissione Giudicatrice rileva quanto segue:

- i punti dell'offerta tecnica e dell'offerta tempo (punti 59,333 + 5 = 64,333) del suddetto R.T.P. risultano inferiori ai quattro quinti (punti 68,00) dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara;
- i punti dell'offerta economica (punti 15,00) del suddetto R.T.P. risultano superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi (punti 12,00) previsti dal bando di gara.

La Commissione Giudicatrice dichiara che l'offerta del R.T.P. ARCHING STUDIO SRL (MANDATARIO) non risulta anormalmente bassa, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50 del 2016 in quanto i punti relativi al prezzo e la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione (offerta tecnica e offerta tempo) non risultano, entrambi, pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

Alle ore 10,45 si chiude la seduta pubblica.

La documentazione di gara viene, provvisoriamente affidata al Segretario della Commissione che provvede alla custodia dei plichi in apposito locale ritenuto idoneo non accessibile da persone non autorizzate

Del che viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso:

Il presidente
Ing. Salvatore Minicozzi

Il commissario
Geom. Giuseppe Capuozzo

Il commissario
Geom. Antonio Sateriale

Il segretario
Dott.ssa Patrizia Mennitto

ALL. 1

		max	20,000	
	punteggio offerta tempo	gg ribasso	coeff	punteggio
1	RTP 1 - ING. IPPOLITO	20,000	1,000	5,000
2	RTP 2 - ARCH. CUOCO	20,000	1,000	5,000
3	RTP 3 - PROMOTEC SRL	20,000	1,000	5,000
4	RTP 4 - PRO.MA. PROJECT	20,000	1,000	5,000
5	RTP 5 - GAMMA INGEGNERIA SOC. COOP.	20,000	1,000	5,000
6	RTP 6 - SOC. COOP. PROG.NE TORINO	20,000	1,000	5,000
7	RTP 7 - RUBORTONE	20,000	1,000	5,000
8	RTP 8 - ARCH. BARBERIO	20,000	1,000	5,000
9	RTP 9 -ARCHING STUDIO	20,000	1,000	5,000

	Asoglia	32,09			
	Amax	40,00			
	X	0,9			
			Ci (coeff.)		
	punteggio offerta economica	Ai (ribasso)	<	>	
					coeff. punteggio
	RTP 1 - ING. IPPOLITO	36,202		0,9520	0,9520 14,280
	RTP 2 - ARCH. CUOCO	31,231	0,8760		0,8760 13,139
	RTP 3 - PROMOTEC SRL	20,000	0,5610		0,5610 8,414
	RTP 4 - PRO.MA. PROJECT	27,720	0,7775		0,7775 11,662
	RTP 5 - GAMMA INGEGNERIA SOC. COOP.	25,000	0,7012		0,7012 10,518
	RTP 6 - SOC. COOP. PROG.NE TORINO	38,110		0,9761	0,9761 14,642
	RTP 7 - RUBORTONE	33,330		0,9157	0,9157 13,735
	RTP 8 - ARCH. BARBERIO	37,200		0,9646	0,9646 14,469
	RTP 9 -ARCHING STUDIO	40,000		1,0000	1,0000 15,000

	punteggio totale	tecnico	tempo	economico	totale
1	RTP 1 - ING. IPPOLITO	65,844	5,000	14,280	85,124
2	RTP 2 - ARCH. CUOCO	52,469	5,000	13,139	70,609
3	RTP 3 - PROMOTEC SRL	80,000	5,000	8,414	93,414
4	RTP 4 - PRO.MA. PROJECT	76,245	5,000	11,662	92,908
5	RTP 5 - GAMMA INGEGNERIA SOC. COOP.	64,370	5,000	10,518	79,888
6	RTP 6 - SOC. COOP. PROG.NE TORINO	60,375	5,000	14,642	80,016
7	RTP 7 - RUBORTONE	59,883	5,000	13,735	78,619
8	RTP 8 - ARCH. BARBERIO	68,110	5,000	14,469	87,579
9	RTP 9 -ARCHING STUDIO	76,366	5,000	15,000	96,366

Decide *of* *of*

2.11A