

CONSIGLIO PROVINCIALE 30 NOVEMBRE 2018
Aula Consiliare - Rocca dei Rettori

Dott. Antonio DI MARIA - *Presidente Provincia di Benevento*
Prego Segretario, procediamo a chiamare l'appello.

Dott. Franco NARDONE - *Segretario Generale Provincia di Benevento*
Presidente Antonio DI MARIA, presente; Giuseppe BOZZUTO, presente; Giovanni CAMPOBASSO, presente; Claudio CATAUDO, presente; Giuseppe DI CERBO, assente; Renato LOMBARDI, presente; Carmine MONTELLA, assente; Angela PAPA, presente; Mario PEPE, presente; Francesco Maria RUBANO, presente; Giuseppe Antonio RUGGIERO, presente. Presenti 9 (nove), assenti 2 (due) la seduta è in numero legale.

Presidente Antonio DI MARIA

Buongiorno a tutti e procediamo subito con il primo punto all'O.d.G.: "VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2018 - 2020"; in assenza del Consigliere delegato Montella, invito l'ing. Serafino De Bellis a relazionare sull'argomento.

Dott. Serafino DE BELLIS - *Settore Edilizia e Patrimonio*

Questa variazione di bilancio si è resa necessaria per una serie di questioni di natura diversa, in particolare per prendere atto di alcune entrate sopravvenute successivamente all'approvazione del Bilancio dovute o a finanziamenti regionali - mi riferisco ad esempio alle due strade che sono state finanziate con decreto della Regione Campania per un ammontare di circa 6 milioni e 400mila euro e per altre entrate che si sono verificate nel corso di questi mesi - oppure perché sono state incassate somme in più rispetto a quelle preventivate all'inizio o perché sono pervenuti altri trasferimenti, soprattutto da parte della Regione, in particolare mi riferisco ad un trasferimento per il progetto "Sistema" che fu fatto qualche anno fa dal Marsec (per il quale per la verità avevamo perso un po' il conto in questi anni, perché è una cosa di diversi anni fa) dove la Regione ci ha trasferito le somme che però devono essere trasferite successivamente, da parte nostra, alla società Marsec. Ci riferiamo, quindi, ad una serie di entrate in più ed una sistemazione tra i vari capitoli delle entrate. Poi abbiamo fatto alcune 'correzioni' per degli errori fatti in sede di predisposizione del bilancio, dovuti a cancellazioni di somme che sono state appunto cancellate in sede di revisione dei residui; questo è capitato perché abbiamo dovuto fare un lavoro enorme per quanto riguarda i residui, che probabilmente non ancora è stato completato e speriamo di completarlo definitivamente con il prossimo bilancio che auspichiamo di approvare in tempi molto rapidi.



Mi riferisco per esempio ad un errore per quanto riguarda il finanziamento che c'è stato dato dalla Regione Campania per la viabilità ex Anas, di 606.000 Euro, una parte dei quali già utilizzati nel 2017 per Guardia Sanframondi e la parte rimanente ora è stata messa in uscita: abbiamo dovuto, quindi, aggiustare questa spesa. E poi con un altro lavoro di una certa importanza, di grande rilevanza per una strada sul territorio di Ginestre degli Schiavoni, i 331mila euro, anche in quel caso cancellato per errore quindi abbiamo dovuto utilizzare l'avanzo per poterlo coprire. Inoltre è stata fatta una rivisitazione complessiva dei vari capitoli anche in uscita, perché alcuni presentavano delle disponibilità di cui non avevamo bisogno ed altri, invece, avevano bisogno di essere integrati, soprattutto quelli che per noi hanno una importanza fondamentale che riguardano la viabilità, per la manutenzione ordinaria e riguardano l'edilizia scolastica, con la manutenzione degli immobili provinciali. Su quei capitoli eravamo arrivati a zero e abbiamo dovuto integrare le somme, per cui abbiamo messo - sia per la manutenzione ordinaria sia per la manutenzione straordinaria - alcune decine di migliaia di euro per le scuole, stessa cosa per gli immobili provinciali e abbiamo messo, per quanto riguarda la viabilità provinciale, 120.000 Euro perché anche lì eravamo rimasti a zero. Fortunatamente siamo alla fine dell'anno per cui speriamo che queste somme possano bastare per le emergenze fino al 31 dicembre 2018. Logicamente abbiamo contemporaneamente modificato il Piano triennale delle opere pubbliche, inserendo queste due opere di cui parlavo prima che riguardano la viabilità.

Un'altra cosa che non avevo detto, che abbiamo dovuto inserire - perché il finanziamento è arrivato dopo la predisposizione del bilancio - un finanziamento del Ministero della Ricerca di 220.000 Euro per il convitto nazionale: bisognava fare la verifica sismica, il finanziamento è per questo e successivamente, dopo l'esito della verifica sismica, occorrerà predisporre il progetto per la sistemazione ed anche il progetto è stato finanziato con questo trasferimento di circa 220.000 euro. Per il momento penso che non debba dire altro: mi fermo qua.

Presidente Antonio DI MARIA

Prima di passare alla discussione ed eventualmente all'approvazione del punto all'ordine del giorno, vi è un "emendamento" da parte mia e con il parere del responsabile tecnico, Micheleantonio Panarese; è un emendamento che va ad inserire nel Bilancio l'importo di 1 milione di euro per quanto riguarda l'annualità 2018 ed è riferito alla riqualificazione del campo di atletica CONI ubicato in via Duca d'Aosta del comune di Benevento al Comune Libertà.



È un campo che presenta delle problematiche anche sul muro di recinzione, è sicuramente un'opera che va riqualificata, quindi la proposta che io faccio al Consiglio, come emendamento da inserire nella variazione di Bilancio, è di integrare la variazione in oggetto con l'inserimento del progetto di riqualificazione dell'ex campo Coni sito alla via Duca d'Aosta al rione Libertà del comune di Benevento, secondo il seguente quadro economico di spesa: 500.000,00 Euro mediante stipula di un mutuo con l'Istituto di Credito Sportivo e per 500.000,00 Euro mediante la partecipazione al bando "Sport e Periferie 2018"; di apportare, quindi, le conseguenti variazioni sul Bilancio 2018-2020 nonché sul Programma triennale delle opere pubbliche 2018-2020. Quindi penso che prima di passare alla discussione della variazione di bilancio è giusto che apriamo la discussione anche su questo emendamento e poi della variazione di bilancio. Chi chiede la parola su questo emendamento? Consigliere Ruggiero.

Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO – *Partito Democratico*

Mi sembra quindi di capire che noi manteniamo separati i due argomenti: l'emendamento prima e poi la variazione di bilancio. Diciamo che la questione legata...

Presidente Antonio DI MARIA

No, non sono due questioni separate, perché questo emendamento va inserito nella variazione di bilancio. La discussione è unica.

Dott. Franco NARDONE – *Segretario della seduta*

In fase di votazione, approviamo prima l'emendamento e poi la variazione.

Presidente Antonio DI MARIA

La discussione invece è unica.

Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO

E allora per quanto riguarda la questione dell'emendamento diciamo che a questo punto chiederei al Segretario d'intervenire sulla questione, per comprendere se è ancora nelle competenze dell'ente Provincia ultimare un'opera che prevede, invece, una specifica destinazione: quella sportiva. Diciamo che la votazione dell'emendamento, che certamente ci pone di fronte al completamento di un'opera patrimoniale nostra, ma mi chiedo se è ancora legittimo che noi andiamo ad effettuare un indebitamento... perché per 500.000 euro siamo di fronte ad un indebitamento in quanto il mutuo CONI è pur sempre un mutuo, si paga un minimo di interessi ma la sorta capitale va pagata (se non sbaglio siamo intorno all'1% d'interesse, più o meno)...

Dott. Serafino DE BELLIS

No, è zero in questo caso.



Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO
In 15 anni completamente annullato?
Dott. Serafino DE BELLIS

Sì.

Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO

E allora andiamo ad effettuare un mutuo a tasso zero su una competenza che però non è più della Provincia. Noi non abbiamo nulla in contrario a completare un'opera, però vogliamo capire se nelle "competenze" della Provincia ci sia ancora quello di una mutualità per una competenza che però non è più assegnata alla Provincia: questo è il dubbio che credo legittimamente l'assise deve porsi. Dopodiché il bando periferie prevede ancora che anche le Province possono partecipare, per cui siamo di fronte ad un altro paradosso del legislatore, in questo caso della Presidenza del Consiglio che ha fatto questo bando che permette alle Province, che non hanno la delega per la materia, di poter partecipare al bando: ma la Provincia non dovrebbe avere quella competenza per mutuare un'opera di qualcosa che non gli compete più. Perciò il mio... in questo caso veramente una situazione diciamo paradossale per cui chiedo alla struttura tecnica la verifica... (ripeto, nulla in contrario a completare la struttura) la verifica della competenza sul mutuo rispetto a questa cosa.

Presidente vado ora sulla variazione di bilancio, dove il Gruppo voterà in modo "favorevole" la proposta, anche perché riguarda espressamente spostamenti nella parte della contrattazione decentrata nel maggior caso. Abbiamo visto che sono state inserite delle economie del bilancio sulla viabilità, sulle scuole (non grandi cose, ma comprendiamo bene nel mese di dicembre le disponibilità dell'Ente); come pure abbiamo visto che sono state inserite alcune opere finanziate. Alla politica, Presidente, tocca solo una cosa: quella di accelerare nel mese di dicembre queste opere, almeno nella procedura di appalto, altrimenti vanno in avanzo per l'anno prossimo e quindi, prima del bilancio di previsione dell'anno prossimo, non si possono utilizzare e non sappiamo il destino di questo Consiglio (questo dipende da Voi, quando si vorranno convocare le elezioni) e quindi perdere queste poche somme per rinviarle all'anno prossimo non si sa a quando, sarebbe davvero un peccato. E soprattutto, un altro paradosso che invito il Presidente della Provincia a risolvere è quello del decreto dei 600.000 Euro dati per la viabilità ex statale, che però in questi giorni, proprio un'arteria importante, la 369, è ritornata ad essere di competenza statale: quindi abbiamo i soldi assegnati due anni fa dalla Regione su queste strade, ma oggi abbiamo le strade che non sono più competenza per questo finanziamento. E dato che le condizioni di quella strada sono pessime, proprio perché si doveva utilizzare quel finanziamento, oggi abbiamo il paradosso che la ex 369 ha i fondi, è passata



di proprietà e ahimè, per un ritardo della struttura nell'iscrizione al bilancio di una somma che è arrivata due anni fa. Quindi Presidente nei prossimi giorni La invito a seguire questa questione insieme ad Anas per comprendere, in un Accordo, la possibilità di spendere quei 200.000 Euro che erano destinati da delibera sulla statale 369 in collegamento verso San Bartolomeo in Galdo, diciamo un asso fondamentale ed importante. Quindi sulla variazione di bilancio il voto "favorevole" del gruppo Partito democratico... della verifica, Serafino, ne abbiamo parlato anche durante la consiliatura del vecchio Presidente, la necessità non solo di accertare le uscite ma, come in questo caso del finanziamento che è arrivato dalla Regione, verificare anche che non ci siano dei residui in entrata che non riportiamo e che vanno a bloccare poi fondi e destinazioni del Bilancio di cui è competente la Provincia.

Sulla questione emendamento, chiediamo però un parere se, rispetto ad un paradosso dove una parte di finanziamento viene richiesta alla Presidenza del Consiglio su un bando che prevede le Province, dall'altra di un mutuo che però è fatto su una competenza che al momento per le Province non c'è. Quindi il voto favorevole sulla variazione, mentre su questo emendamento vorremmo il "parere" della struttura sulla possibilità di fare questa cosa.

Presidente Antonio DI MARIA

Magari dopo il Segretario risponderà, io volevo solo dire che ho fatto l'emendamento su una proposta venuta dall'Ufficio Tecnico con il parere "favorevole" del responsabile, l'ing. Micheleantonio Panarese.

Dott. Franco NARDONE – *Segretario della seduta*

Posso? Allora sull'emendamento io ho ricevuto una nota molto dettagliata da parte dell'ingegnere Panarese e la nota mi consente di esprimere "parere favorevole" all'emendamento perché tra le considerazioni che vengono fatte dall'ingegnere, quella che mi ha convinto... la prima è questa: "che tra le scuole secondarie superiori gestite dalla Provincia di Benevento ci sono n. 2 Licei che utilizzano la struttura per le attività didattico/sportive degli alunni in quanto, come già riportato, non vi sono altre analoghe strutture in città ed in provincia" - questa struttura, quindi, è ben utilizzata da scuole secondarie superiori gestite dalla Provincia per cui c'è una correlazione diretta con le competenze fondamentali dell'Ente. E poi ci sono questi altri elementi: "che la struttura versa in uno stato di profondo degrado sia in relazione alle strutture sportive che a quelle di servizio (spogliatoi, recinzione, illuminazione); che attualmente il campo è utilizzato solo per allenamento in quanto le condizioni della pista non consentono lo svolgimento di gare"; e l'altro punto "che il muro di recinzione prospiciente via Cavour e via Duca D'Aosta è



fatiscente e sono stati effettuati interventi di urgenza per rimuovere le condizioni di pericolo per la privata e pubblica incolumità con parziale ricostruzione dello stesso; che a tal riguardo ci sono state denunce sulla stampa da parte di associazioni locali". Visto quindi che noi siamo proprietari di questa struttura è del tutto evidente che c'è un obbligo giuridico da parte dell'Ente d'intervenire. Ho finito.

Presidente Antonio DI MARIA

Ci sono altri interventi?

Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO – *Partito Democratico*

Presidente, solo una questione. Diciamo quindi che esiste la necessità di un atto di concessione per questi interventi; sulla parte invece della mutualità ho dei dubbi, perché non penso che riusciamo a chiudere il mutuo in questo mese per la dinamica con cui lavora o Cassa Depositi e Prestiti o il Credito Sportivo: penso che siamo proprio ai limiti, di giorni non di mesi, perché andrebbero fatti i progetti... Cioè se non lo facciamo in questo mese, arriviamo poi a giugno con l'approvazione del conto consuntivo per cui l'invito, se questa operazione si deve fare così come impegni e così come mutuo, o si fa in questi 18 giorni, perché poi chiude anche la cassa, oppure di quest'operazione se ne riparla a giugno dell'anno prossimo. È questo l'invito che poniamo alla struttura. Grazie.

Cons. Giuseppe BOZZUTO – *Noi Sanniti per Mastella*

Io volevo capire una cosa. Nella variazione di bilancio ho sentito di implementazione sul piano della viabilità: riguarda anche il piano neve, visto che l'inverno è alle porte?

Dott. Serafino DE BELLIS – *Settore Edilizia e Patrimonio*

Per il piano neve le somme messe in Bilancio sono sufficienti: sono già in Bilancio, fino al 31/12.

Cons. Mario PEPE – *Gruppo autonomo*

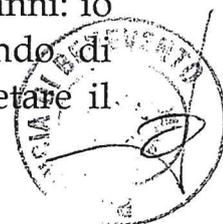
Presidente innanzitutto devo fare una valutazione positiva anche sul 'tecnicismo' che è presente sulla nostra Provincia perché, al di là del merito metodologico e sostanziale, abbiamo sentito tre Dirigenti autorevoli che hanno espresso parere favorevole all'adozione dell'atto di cui stiamo parlando: mi riferisco alla contrazione di un mutuo e ai successivi finanziamenti per quanto riguarda il campo Coni, al di là della proprietà che è una questione diciamo tautologica, ripetitiva: quando un bene di tale valore e di tale livello rischia di essere depredata dall'incuria del tempo e dalla pazzia degli uomini, io ritengo che l'Amministrazione provinciale per le dichiarazioni che ha fatto il Segretario Generale, il Presidente circa l'uso della



stessa palestra e dello stesso campo, è necessario intervenire perché è un bene, è un bene patrimoniale che viene restituito al territorio e anche alle esigenze delle nostre realtà giovanili, scolastiche o meno. Su questo non ci dovremmo far irretire da eventuali rigurgiti di competenze, perché ritengo che sia fondamentale. Ma facevo riferimento in premessa al ringraziare anche il dottore Serafino De Bellis, che oggettivamente con lo spirito direi more geometrico alla Spinoza, ha portato le valutazioni in ordine alla approvazione del Bilancio, che sono tutte variazioni che stanno dentro le mura del bilancio diciamo di previsione. Quindi io penso che è pacifico approvarlo e anche quelle modifiche, quelle poste in più che si vanno ad aggiungere in ordine al programma della viabilità, che è diverso dal programma neve: sarebbe opportuno che il Presidente e il Consigliere delegato competente facessero domani o dopodomani una riflessione su come siamo attrezzati per la neve che dovrebbe o non dovrebbe venire. Per quanto mi riguarda, quindi, io ritengo personalmente (ma anche gli altri che certamente intervengono) di esprimere un giudizio positivo per le considerazioni ed i consigli dei tecnici e per le integrazioni fatte dal Presidente motivandole, non a capriccio, ma servendosi del parere prioritario ed aprioristico richiesto agli stessi funzionari della Provincia: il mio quindi è un voto pienamente "favorevole".

Presidente Antonio DI MARIA

Io volevo solo aggiungere che questa variazione penso abbia già dato la nostra linea, come Presidenza e con me tutti coloro che mi stanno sostenendo, sul qual è il metodo e qual è la predisposizione rispetto al nostro agire. Noi non andiamo ad imbattere in tecnicismi, come diceva il consigliere Ruggiero, magari come hanno fatto loro fino a questo momento perché mi risulta che su quella strada statale sono due anni che non si è arrivati a nessun risultato; oggi mi si chiede in 20 giorni qual è la soluzione e quali sono le cose da mettere in campo. Il mio mandato e la nuova linea di questa Presidenza è quella di vedere sempre con uno spirito positivo le questioni, perché non è che possiamo entrare nel tecnicismo per non farle le cose: non è questa secondo me la predisposizione giusta di questa Provincia. Noi dobbiamo risolvere i problemi e trovare insieme ai Dirigenti e insieme ai tecnici... che voglio ringraziare perché su questi problemi ci siamo confrontati più volte, è molto più semplice dire "non abbiamo la competenza, non facciamo niente" è semplicissimo o che "non lo possiamo fare perché ci sono solo 17 giorni": era semplicissimo e potevo anche dire non è colpa mia o della mia Amministrazione perché non troviamo queste soluzioni. Ma non è questo il modo ed il modello che io voglio mettere in campo in questi quattro anni: io voglio affrontare questi quattro anni in modo propositivo, cercando di risolvere i problemi anche se qualche volta, ecco, dobbiamo interpretare il.



bicchiere mezzo pieno perché dobbiamo dare uno slancio positivo senza scoraggiarci. Quindi se bisogna attivare questo mutuo in 17 giorni, possiamo anche non riuscire, ma abbiamo la coscienza a posto che almeno c'abbiamo provato. Poi sulle variazioni abbiamo dato subito la nostra impronta, quella che abbiamo prima detto in campagna elettorale e poi ripetuto qui il giorno dell'insediamento: dare subito priorità alla viabilità provinciale e alle scuole, per cui le prime risorse - anche se sono poche - le prime risorse disponibili in Bilancio sono state impegnate appunto su viabilità e scuola. Questo per dire che le cose che diciamo devono poi trasformarsi in cose concrete: è questo lo spirito con cui io voglio affrontare questi quattro anni e consentitemi ancora una volta di ringraziare l'intera struttura. Passo quindi alla votazione prima dell'emendamento e poi della variazione: i favorevoli all'emendamento?

Dott. Franco NARDONE - *Segretario della seduta*
All'unanimità.

Presidente Antonio DI MARIA

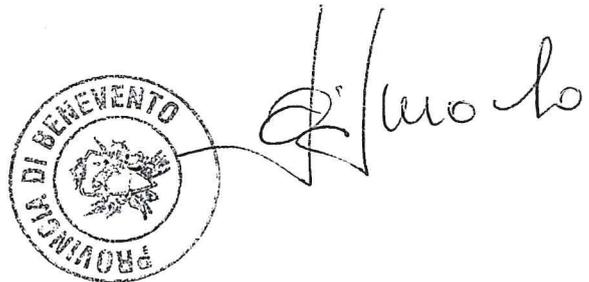
Chi è favorevole all'approvazione della variazione del bilancio di previsione 2018/2020?

Dott. Franco NARDONE - *Segretario della seduta*
Unanimità.

Presidente Antonio DI MARIA

Chiedo di votare anche la immediata esecutività: favorevoli?

Dott. Franco NARDONE - *Segretario della seduta*
Unanimità.



The image shows an official circular stamp of the Province of Benevento. The stamp features a central emblem with a sun and a tree, surrounded by the text "PROVINCIA DI BENEVENTO". To the right of the stamp is a handwritten signature in black ink, which appears to be "F. Nardone".