

CONSIGLIO PROVINCIALE 30 NOVEMBRE 2018

*Aula Consiliare - Rocca dei Rettori*

Dott. Antonio DI MARIA - *Presidente Provincia di Benevento*

Terzo punto all'O.d.G.: "RICONOSCIMENTO DEBITI FUORI BILANCIO - GIUDIZIO - MANCINI MICHELINA C/ PROVINCIA DI BENEVENTO + 1 - SENTENZA TRIBUNALE N. 1158/2018 - LIQUIDAZIONE SORTA CAPITALE, INTERESSI E SPESE DI GIUDIZIO. PROVVEDIMENTI"; la parola sempre all'Avv. Marsicano.

Avv. Giuseppe MARSICANO - *Responsabile Settore Avvocatura*

Si tratta di un giudizio in sede di appello dove c'era una strada sdrucchiolevole dovuta alle intemperie e dove un cittadino uscì fuori strada nei pressi di un ponticello. In questo caso il Giudice, in sede di appello, ha riconosciuto la responsabilità di questo manto un po' sdrucchiolevole per le intemperie, per il 50%, perché c'era questo ponticello che era in dubbio la sua tenuta: ponticello che per la verità abbiamo sollecitato ed è stato anche sistemato con un guardrail e c'è una condanna anche qui al 50% del danno.

Cons. Giuseppe BOZZUTO - *Noi Sanniti per Mastella*

Posso Presidente intervenire? Ciò che io voglio chiedere è il perché in questa storia è stata coinvolta, aggravando le spese legali, questa ditta esecutrice visto che i lavori erano stati completati e anche collaudati. Voglio dire, mi è sembrata una cosa poco comprensibile coinvolgere questa ditta, che peraltro i lavori li aveva già fatti e questi lavori erano stati anche collaudati, anche con delle spese. Volevo capire.

Avv. Giuseppe MARSICANO

Se, in primo grado si era... e non per escludere mie responsabilità, assolutamente, perché io faccio capo a questo Settore, ma nel giudizio di primo grado era stata chiamata in causa anche la ditta, e quindi in appello è un giudizio che io ho trovato in corso, già incardinato in questo modo; c'era questa linea perché si pensava ad una corresponsabilità, per cui il collega aveva ritenuto in ogni caso che ci potesse essere anche in progress la responsabilità di chi ha fatto i lavori, perché Voi m'insegnate che ci può essere sempre anche nel corso degli anni, fino a 5 o 10 anni una responsabilità della ditta: molte volte gli avvocati chiamano in causa un po' tutto lo scenario civilistico e quindi c'era questa chiamata in causa che il Giudice ha escluso, però io non mi sento di dare torto ai miei predecessori perché hanno fatto una valutazione in scienza giuridica di ritenere diciamo estensiva la corresponsabilità della ditta.



Però apprezzo anche l'intervento del consigliere, è stata una scelta tecnica che io ho già trovato incardinata ed è andata così. Questa è la verità.

Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO - *Partito Democratico*

Il nostro voto di "astensione" sulla questione. Mi riallaccio a quello che ha detto il consigliere Bozzuto, cioè che l'opera era completata, con regolare certificato di esecuzione immagino all'epoca e si decise di difendere l'Ente chiamando in causa anche l'impresa: ma avrebbero dovuto chiamare in causa solo i tecnici, non l'impresa. Perché se all'impresa non hai mai contestato nulla alla chiusura dei lavori, è chiaro che non la puoi chiamare in giudizio e infatti il Giudice ce lo ha detto. Io faccio solo un passaggio per dire che per fortuna queste cose, e mi riferisco al Segretario e al Presidente, non si vedranno più perché l'ultima Presidenza ha fatto una delibera per cui la difesa veniva assegnata sempre al Presidente e agli organi politici, e non ai dirigenti, nel paradosso in cui vedemmo che avevamo dirigenti dell'Avvocatura e dirigenti di Settore nelle stesse persone che potevano addirittura generare e gestire un contenzioso. Ecco, questo è l'effetto di quelle scelte perché effettivamente, chiamare in causa un'impresa, magari la politica avrebbe ragionato dicendo: "Scusate, ma se questo ha fatto certificato di regolare esecuzione e tutto è a posto, l'impresa è l'ultimo che possiamo chiamare: dobbiamo chiamare al limite i tecnici sulla progettazione sbagliata". Tutti gli incarichi legali di questa Provincia vengono oggi assegnati dal Presidente e quindi, quella problematica di interessi, è stata eliminata e questo è ancora un residuo di quella stagione. Grazie.

Avv. Giuseppe MARSICANO

Io volevo solo ricordare che il certificato di regolare esecuzione non è esaustivo di ogni forma di responsabilità, perché c'è un vizio (...) che può durare per un certo numero di anni, 5 o 10 anni. Quindi per l'amor di Dio, Voi sapete che l'Avvocatura nelle scelte tecniche... (non lo dico per me, ripeto, sono l'ultimo a dover difendere altri) ma voglio dire ha un'autonomia di scelta tecnica nella difesa dell'Ente, per cui l'avvocato ha ritenuto di fare una valutazione scientemente che non potrà mai essere rubricata così dettagliatamente... certo, può concordare con la Presidenza o con la parte politica, però resta l'autonomia tecnica della scelta. Ma ripeto, io non devo fare la difesa d'ufficio di nessuno, però voglio dire: non è dirimente né il collaudo per i vizi che possono esserci in progress e né... insomma tutto è opinabile e tutto è discutibile, ci mancherebbe, siamo qui al giudizio della politica e del Consiglio che è sovrano, però qui c'è una "autonomia di scelta tecnica" che l'Avvocatura detiene sempre: ma non lo dico per me, lo dico nella fattispecie che non mi riguarda, però certamente siamo posti al giudizio



sia del consesso consiliare che, a maggior ragione, del Presidente dove noi abbiamo una connessione diretta per tutte le attività sia extragiudiziarie che giudiziarie.

Dott. Franco NARDONE - *Segretario della seduta*

E io aggiungo della Corte dei Conti.

Avv. Giuseppe MARSICANO

E certo, ci mancherebbe: quella sta sempre là. Una volta un giudice (faccio una breve chiosa) un autorevole magistrato in una riunione quando discutevamo di una certa cosa, disse "No, io non mi preoccupo del penale: mi preoccupo solo della Corte dei Conti".

Presidente Antonio DI MARIA

Posso aggiungere - non l'ho detto prima - che tutti i debiti fuori bilancio portati all'ordine del giorno hanno il parere "favorevole" dei Revisori dei conti dell'Ente: perché prima di portare un argomento all'ordine del giorno acquisisco prima tutti i pareri previsti.

Cons. Claudio CATAUDO - *Noi Sanniti per Mastella*

Io volevo aggiungere solo poche cose. Innanzitutto che si tratta di sentenza a cui va dato seguito, ci sono i pareri dei responsabili del Settore; al consigliere Ruggiero dico che le considerazioni che ha fatto, possono essere anche valide ma era opportuno farle anche nel recente passato: la Presidenza attuale è da 20 giorni che sta esercitando e sta ottemperando, quindi sta procedendo rispetto a delle questioni annose che anche chi verrà dopo di noi, troverà in questo quadriennio: parliamo, quindi, della logica delle amministrazioni che si succedono. Sul problema poi della difesa legale in capo al Presidente, anche nei nostri Comuni abbiamo i poteri politici e quelli gestionali che sono "due cose distinte e separate": la parte politica acquisisce io ritengo, da parte dei responsabili, una relazione nella quale si consiglia eventualmente all'Ente di costituirsi nel giudizio o meno; dopodiché tutta la fase successiva, dalla chiamata in causa dei vari attori a quant'altro, non è competenza assolutamente né della Presidenza né della parte politica, ovviamente, ma solo ed esclusivamente della parte gestionale, a cui viene imputato l'onere e l'onore di difendere l'Ente nei vari giudizi. Quindi se sono stati chiamati in causa alcuni attori piuttosto che altri, o viceversa, ovviamente è una decisione prettamente di chi ha difeso l'Ente: il Presidente dell'epoca così come il Presidente di oggi ovviamente si fa carico rispetto a delle segnalazioni e rispetto a delle relazioni che provengono dall'Ufficio se si ritiene opportuno e conveniente per l'Ente costituirsi o meno. Tutta la fase successiva non è una fase politica, assolutamente, è un fatto prettamente ed esclusivamente gestionale, come accade in tutti gli Enti pubblici.



Presidente Antonio DI MARIA

Ci sono altri interventi? E allora chi è favorevole all'approvazione?

Dott. Franco NARDONE - *Segretario della seduta*

Favorevoli 6 (sei).

Presidente Antonio DI MARIA

Contrari? Nessuno; astenuti?

Dott. Franco NARDONE - *Segretario della seduta*

Astenuti 3 (tre).

Presidente Antonio DI MARIA

Votiamo anche l'immediata esecutività: favorevoli?

Dott. Franco NARDONE - *Segretario della seduta*

Favorevoli 6 (sei).

Presidente Antonio DI MARIA

Contrari? Nessuno; astenuti?

Dott. Franco NARDONE - *Segretario della seduta*

Astenuti 3 (tre).



*Handwritten signature: Franco Nardone*