

CONSIGLIO PROVINCIALE 14 DICEMBRE 2018  
*Aula Consiliare - Rocca dei Rettori*

Dott. Antonio DI MARIA - *Presidente Provincia di Benevento*

Buongiorno a tutti. Segretario, procediamo a chiamare l'appello.

Dott. Franco NARDONE - *Segretario Generale Provincia di Benevento*

Presidente Antonio DI MARIA, presente; Giuseppe BOZZUTO, presente; Giovanni CAMPOBASSO, presente; Claudio CATAUDO, presente; Giuseppe DI CERBO, assente; Renato LOMBARDI, assente; Carmine MONTELLA, assente; Angela PAPA, presente; Mario PEPE, presente; Francesco Maria RUBANO, presente; Giuseppe Antonio RUGGIERO, presente. Presenti 8 (otto), assenti 3 (tre): la seduta è in numero legale.

Presidente Antonio DI MARIA

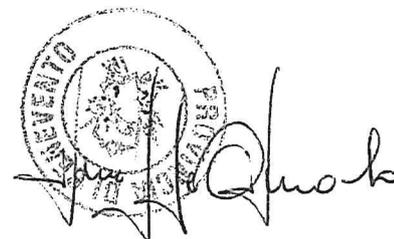
Bene. Procediamo quindi con il primo punto all'O.d.G.: "APPROVAZIONE VERBALI SEDUTE PRECEDENTI"; ci sono osservazioni? Prego, consigliere Ruggiero.

Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO - *Partito Democratico*

In merito ai verbali delle sedute precedenti, noi siamo chiamati al voto per attestare 'la veridicità' di quello che si è verificato - e, su questo, non abbiamo dubbi. Il nostro voto di "astensione" sul punto, quindi, non è tanto sul contenuto dei verbali, che è veritiero: il trascritto è quello che si è detto in Consiglio; però noi lamentiamo il fatto che, come si può leggere dalla stenografia del testo, il Consiglio ha raggiunto una deliberazione ed una determinazione ben precisa, e cioè che sulla delibera n. 42 (se tutti i colleghi Consiglieri vanno a leggere) vi era stata oralmente una proposta del Presidente per una convenzione triennale, da parte di ASEA, per le ispezioni. Il testo stenografico è molto chiaro. Forse abbiamo avuto, diciamo così, qualche imperfezione procedurale, avremmo dovuto sospendere la seduta e prendere atto della proposta del Presidente, su cui tutto il Consiglio ha votato e poi rimetterla ai voti. Così non è stato. Però diciamo che il contenuto, dalla lettura, è estremamente chiaro ed estremamente preciso. La struttura tecnica ha preteso, invece, che l'atto all'O.d.G. fosse il "ritiro" della proposta; ma noi abbiamo votato, ripeto, su una proposta del Presidente che però non era passata dagli Uffici, ma si era formalizzata in Consiglio. Oggi ci ritroviamo un atto ritirato, nel momento in cui, invece, la discussione ha parlato di tutt'altra cosa.

Presidente Antonio DI MARIA

Scusami, ma di quale delibera parliamo?

The image shows an official circular stamp of the Province of Benevento. The stamp contains the text "PROVINCIA DI BENEVENTO" around the perimeter and "14 DICEMBRE 2018" at the bottom. In the center, there is a smaller emblem. Overlaid on the stamp is a handwritten signature in black ink.

Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO

Della n. 41 e n. 42, perché noi oggi approviamo i verbali della seduta precedente del vecchio Consiglio...

Presidente Antonio DI MARIA

Ah, volevo dire, perché non ricordavo questa discussione.

Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO

C'era il vecchio Presidente...

Dott. Franco NARDONE - *Segretario della seduta*

La volta scorsa, il verbale non l'abbiamo portato perché avevamo all'O.d.G. solo l'insediamento del Presidente.

Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO

Ma è chiaro anche che in merito alla delibera n. 42, cioè quella della convenzione per le ispezioni di ASEA, è stata approvata la Legge regionale che disciplinerà diciamo in futuro l'intera materia. Quindi soltanto un invito: effettivamente se il Consiglio arriva ad una determinazione nella discussione, sarà buona cosa interrompere i lavori, riformulare le proposte, perché non vorremmo ritrovarci di fronte ad una situazione paradossale come questa... se tutti i Consiglieri hanno 10 minuti per leggere la delibera, capiranno che si decide una cosa, ma la proposta agli atti prevedeva un rinvio e noi abbiamo dato tutti per scontato che andassimo a votare su quella che è stata la discussione consiliare: invece ci siamo ritrovati con il ritiro della delibera.

Cons. Giuseppe BOZZUTO

Perdonami, però permetti anche a noi di capire, perché francamente...

Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO

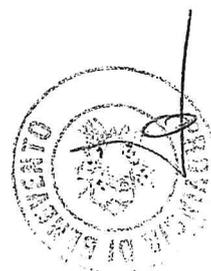
Allora noi abbiamo fatto una discussione in merito alla convenzione triennale per l'ispezione degli impianti di ASEA. La proposta era arrivata con un ritiro, da parte della struttura. Durante la discussione è emerso, invece, che il Presidente, e poi approvato, ha ritenuto che la convenzione fosse di "tre anni". La struttura sosteneva che essendoci la Legge regionale, questa materia la disciplinasse ormai la legge, anche perché scadeva il 31 dicembre. Invece, dalla discussione, è emerso che potevamo anche chiedere diciamo la proroga di tre anni e si è votato su questa proposta del Presidente. Ma agli atti c'era la proposta di ritiro, per cui oggi la delibera è per il "ritiro", nonostante la discussione sia stata in tutt'altra direzione.

Cons. Mario PEPE

Quindi è un errore materiale.

Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO

Avremmo dovuto fermare i lavori del Consiglio...



Dott. Franco NARDONE - *Segretario della seduta*

Posso? Allora il Consiglio fu chiamato a votare la proposta di "rinvio". Il consigliere Ruggiero non ha esplicitato fino in fondo la motivazione, e cioè che era pervenuta - tra la convocazione e la seduta del Consiglio - la Legge regionale che andava a disciplinare completamente la materia, ma non ancora era stata pubblicata sul Bollettino ufficiale della Regione. Pertanto gli Uffici, rendendosi conto che non c'era la legge, hanno fatto una proposta di rinvio: proposta di rinvio che non è stata emendata dal Consiglio, in quanto non c'era nessuna nuova proposta (anche perché, se il Consiglio fa una nuova proposta deve acquisire i pareri ed i pareri, sulla proposta, non potevano che essere negativi: per il semplice fatto che la Legge regionale non era ancora entrata in vigore). E quindi tutta la discussione che è stata fatta, era una discussione che però non era ancorata ad una proposta di delibera notificata a tutti i Consiglieri, né è stata fatta una proposta emendativa: se Voi vedete sulla vostra PEC è arrivata una proposta di rinvio, con una motivazione scritta, perché la Legge regionale che disciplinava la materia in modo compiuto non era ancora stata pubblicata sul Bollettino ufficiale regionale; e visto che avevamo ancora due mesi di tempo (perché la convenzione scadeva il 31 dicembre) c'era tutto il tempo davanti necessario. Nel momento in cui viene pubblicata sul Bollettino ufficiale, come è stata pubblicata in questi giorni, ritornare in Consiglio per disciplinare la materia. Poi, tutta la discussione che c'è stata, era diciamo fuorviante rispetto alla proposta agli atti: che era una proposta ripeto di "rinvio".

Cons. Giuseppe BOZZUTO

Io non ricordo, ma abbiamo votato per il rinvio?

Dott. Franco NARDONE - *Segretario della seduta*

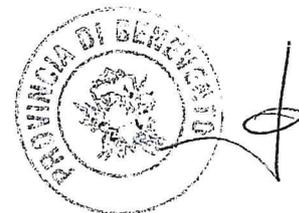
Certo; ma perché agli atti c'era una proposta di rinvio, con quella motivazione: la motivazione che tutta la materia veniva disciplinata dalla Legge regionale. E quando noi abbiamo mandato l'O.d.G., non c'era ancora la Legge regionale che è pervenuta in quel lasso di tempo tra la convocazione del Consiglio e la seduta del Consiglio, per cui l'Ufficio ha predisposto - giustamente secondo me e correttamente - una proposta di ritiro in quanto, visto che l'intera materia andava disciplinata *ex novo* e non c'era ancora la Legge regionale, c'erano davanti due mesi di tempo, quindi tutto il tempo necessario per procedere successivamente ad approvare la convenzione: cosa che faremo sicuramente prima del 31/12. Non so se ho chiarito tutti gli aspetti.

Cons. Angela PAPA

Quindi non c'è nessun errore materiale.

Dott. Franco NARDONE - *Segretario della seduta*

Assolutamente, basta leggere la proposta di rinvio.



Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO

La discussione è stata completamente diversa, e per fortuna ci sono gli allegati stenografici. Allora, Presidente, ci lasciamo con l'impegno - visto che la convenzione scade il 31 dicembre - a questo punto di affrontare prima della fine dell'anno la questione, perché noi dal 2 gennaio... ecco perché si faceva quella proposta, perché si disse: "*Per non ritornare sotto Natale a fare questa cosa, approviamo la convenzione, tanto esce la Legge regionale e si continua*". Invece noi saremo costretti a tornare in Consiglio prima della fine dell'anno...

Presidente Antonio DI MARIA

Ma ci torneremo prima della fine dell'anno, perché c'è anche il Bilancio.

Cons. Giuseppe Antonio RUGGIERO

...anche perché noi abbiamo questa questione diciamo in sospeso e quindi, dal 2 gennaio, non abbiamo la convenzione per fare le ispezioni degli impianti termici.

Cons. Giuseppe BOZZUTO

Ma se ho ben capito, noi per una questione procedurale dovevamo andare per forza in quella direzione.

Dott. Franco NARDONE - *Segretario della seduta*

Sì, perché a Voi è stata notificata la proposta di rinvio... se la vogliamo leggere, c'è la motivazione legata alla pubblicazione della Legge regionale sul Bollettino ufficiale.

Presidente Antonio DI MARIA

Io direi, dato che la problematica comunque è seria (e noi ci stiamo sul pezzo, perché abbiamo già iniziato ad affrontarla) sicuramente per ASEA dobbiamo tornare in Consiglio per la convenzione, prima del 31 dicembre. Non è un problema perché, prima della fine dell'anno, ci sarà un altro Consiglio provinciale in quanto abbiamo anche il Bilancio consolidato da approvare: penso, quindi, che il problema venga superato dall'O.d.G. del prossimo Consiglio. Ci sono altri consiglieri che chiedono la parola? E allora passiamo all'approvazione dei verbali: chi è favorevole?

Dott. Franco NARDONE - *Segretario della seduta*

6 (sei) favorevoli.

Presidente Antonio DI MARIA

Contrari? Nessuno; astenuti?

Dott. Franco NARDONE - *Segretario della seduta*

2 (due) astenuti: i consiglieri Ruggiero e Campobasso.

The image shows a circular official stamp of the Provincia di Pavia. The text around the perimeter of the stamp reads "PROVINCIA DI PAVIA". In the center of the stamp, there is a handwritten signature in black ink that appears to read "Campobasso".