

PROVINCIA DI BENEVENTO
Servizio Appalti – Assistenza
Amministrativa EE.LL.

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60, Decreto legislativo n. 50 del 2016.
Criterio: offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del
decreto legislativo n. 50 del 2016

**AFFIDAMENTO DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI PER RISANAMENTO DEL
MOVIMENTO FRANOSO ON LOCALITA' MONTE ROTONDO-SP.47 (EX SP 125)
GINESTRA DEGLI SCHIAVONI – BOLLE MALVIZZE.CIG. N. 7243300041 – CUP
I91B6000520002**

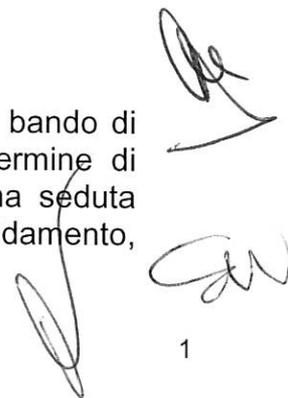
Verbale n. 1

L'anno duemiladiciassette, alle ore 11,00 di oggi, 20 del mese di novembre, negli uffici dell'Amministrazione Provinciale, siti in Benevento, l.go Carducci – terzo piano – si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione di gara nominata con determinazione dirigenziale n. 2420 del 20.11.2017 nelle persone di:

Presidente	
Ing. Angelo D'Angelo	Responsabile del Servizio Edilizia Scolastica del Settore Tecnico della Provincia di Benevento, P.O. con delega dirigenziale
Commissari esperti	
Arch. Gaetano Caporaso	Istruttore Tecnico del Settore Tecnico della Provincia di Benevento
Sig. Cosimo Calabrese	Istruttore Tecnico del Settore Tecnico della Provincia di Benevento
Segretario	
Dott. Augusto Travaglione	Responsabile del Servizio Appalti – Assistenza Amministrativa EE.LL. del Settore Tecnico della Provincia di Benevento, P.O. delegata

SI PREMETTE CHE

- questo Ente ha proceduto alla pubblicazione, ai sensi di legge, del bando di gara, prot. gen. n. 0042382 del 26/10/2017 con scadenza del termine di presentazione delle offerte alle ore 13,00 del 16/11/2017 e prima seduta pubblica di gara alle ore 10,00, del giorno 20/11/2017 per l'affidamento, mediante procedura aperta dei lavori in oggetto;



1

- il bando di gara, al punto V.2.1 stabilisce, quale criterio di aggiudicazione, quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95, comma 2, del decreto legislativo n. 50/2016 secondo i criteri indicati nel disciplinare di gara.

Tutto ciò premesso, l'ing. Angelo D'Angelo, nella suddetta qualità di Presidente della Commissione di gara, dichiara aperta la seduta di gara.

Sono presenti i rappresentati delle seguenti imprese concorrenti:

	DITTA	Nome e cognome	qualifica
1	MORGANELLA SRL	Francesco Morganella	amministratore

La Commissione prende atto che, nei termini prescritti dal bando di gara (ore 13,00 del 16/11/2017), sono pervenuti n.09 plichi che vengono numerati in ordine progressivo secondo l'ordine di arrivo all'Ufficio Protocollo della Provincia e, precisamente:

	DITTA	VIA	SEDE	Prot.
1	FI.DI.GEST S.R.L.S. (mandataria)	Via Filippo da Caserta n.10	81100 CASERTA	0044903 DEL 15/11/2017
2	IMPRESA GIANGREGORIO ALFREDO	Via San Donato 89	82021 APICE (BN)	0044943 DEL 16/11/2017
3	MORGANELLA SRL uni personale	C.da Calise,16	82020 SAN GIORGIO LA MOLARA (BN)	0044958 DEL 16/11/2017
4	LAMPUGNALE SRL	VIA Valfortore, 2	BENEVENTO	0044965 DEL 16/11/2017
5	ITALIA APPALTI S.R.L.	Via Prov.le Vitulanese snc	82030 CAMPOLI DEL M.T. (BN)	0045002 del 16/11/2017
6	PAOLETTA PIETRO S.P	Via Roma 55	82020 FOIANO DI V.F	0045024 del 16/11/2017
7	COBIT.S.R.L.	Via Nino Bixio,20	82030 CAMPOLI DEL M.T.(BN)	0045025 del 16/11/2017
8	C.E.R. S.R.L. (Società Unipersonale)	Piazza Solimena, 7	83100 AVELLINO	0045036 del 16/11/2017
9	GEOM.INTORCIA COSTRUZIONI S.R.L.	Via Abbazia,11	82100 BENEVENTO	0045039 del 16/11/2017

La Commissione, procede, quindi alla verifica della integrità dei plichi e prende atto che gli stessi sono perfettamente sigillati e controfirmati sui lembi di chiusura, secondo quanto prescritto dal disciplinare di gara.

La Commissione prende atto che, secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara era richiesto, all'interno dei plichi, il seguente contenuto:

- Busta "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA";
- Busta "OFFERTA TECNICA";
- Busta "OFFERTA ECONOMICA";
- Busta "OFFERTA TEMPO".

La Commissione, a questo punto, stabilisce di procedere alle operazioni di gara, a partire dal plico contrassegnato con il n. 1 e secondo l'ordine progressivo sopra riportato, nel modo seguente:

- apertura del plico e verifica del contenuto;
- verifica della correttezza formale e del confezionamento delle buste interne;
- apposizione, su ciascuna delle buste interne del numero corrispondente a quello del plico in cui sono contenute;
- apertura della busta "Documentazione Amministrativa" ed esame della documentazione amministrativa al fine di verificare il possesso dei requisiti di carattere generale e di capacità tecnica e professionale richiesti dal bando e dal disciplinare di gara;
- dichiarazione di ammissione alla gara o eventuale dichiarazione di esclusione dalla gara.

Al termine di tutte le suddette operazioni relative ad un'impresa si procederà al compimento delle medesime operazioni per l'impresa successiva.

A questo punto la Commissione stabilisce di dare inizio alle suddette operazioni e ai relativi accertamenti come di seguito riportato:

1) FI.DI.GEST S.R.L.S

- il plico contiene n. 4 buste: "documentazione amministrativa", "offerta tecnica", "offerta economica" e "offerta tempo";
- le predette buste sono chiuse e sigillate secondo quanto previsto dal disciplinare di gara;
- la Commissione procede all'apertura della busta "documentazione amministrativa" e alla verifica circa il possesso dei requisiti di carattere generale e di capacità tecnica e professionale per l'ammissione alla gara;
- si dà atto che l'Impresa ha partecipato alla gara con avvalimento, ai sensi dell'art 89 del D.Lgs n.50/2016 dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico professionale dell' Impresa Impresappalti srl con sede in Afragola alla Strada Statale 87 Sannitica KM 10 I Traversa.

Si procede alla verifica del possesso dei requisiti di carattere generale, di capacità finanziaria e tecnico-professionale dell'Impresa FI.DI.GEST S.R.L.S. ausiliata e dell'Impresa IMPRESAPPALTI ausiliaria.

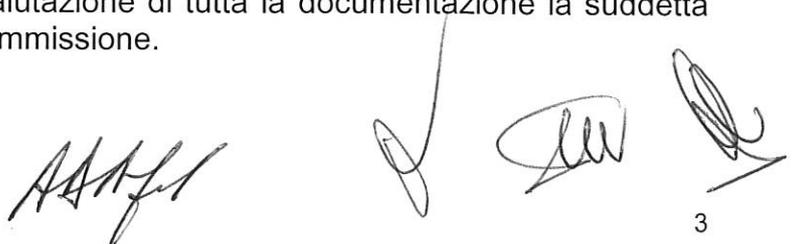
In esito ad approfondito esame e valutazione di tutta la documentazione l'impresa FI.DI.GEST S.R.L. viene ammessa alla gara dalla Commissione.

2) GIANGREGORIO ALFREDO

- il plico contiene n. 4 buste: "documentazione amministrativa", "offerta tecnica", "offerta economica" e "offerta tempo";
- le predette buste sono chiuse e sigillate secondo quanto previsto dal disciplinare di gara;
- la Commissione procede all'apertura della busta "documentazione amministrativa" e alla verifica circa il possesso dei requisiti di carattere generale e di capacità tecnica e professionale per l'ammissione alla gara;

In esito ad approfondito esame e valutazione di tutta la documentazione la suddetta impresa viene ammessa alla gara dalla Commissione.

3) MORGANELLA SRL



- il plico contiene n. 4 buste: "documentazione amministrativa", "offerta tecnica", "offerta economica" e "offerta tempo";
- le predette buste sono chiuse e sigillate secondo quanto previsto dal disciplinare di gara;
- la Commissione procede all'apertura della busta "documentazione amministrativa" e alla verifica circa il possesso dei requisiti di carattere generale e di capacità tecnica e professionale per l'ammissione alla gara;

In esito ad approfondito esame e valutazione di tutta la documentazione la suddetta impresa viene ammessa alla gara dalla Commissione.

4) LAMPUGNALE SRL.

- il plico contiene n. 4 buste: "documentazione amministrativa", "offerta tecnica", "offerta economica" e "offerta tempo";
- le predette buste sono chiuse e sigillate secondo quanto previsto dal disciplinare di gara;
- la Commissione procede all'apertura della busta "documentazione amministrativa" e alla verifica circa il possesso dei requisiti di carattere generale e di capacità tecnica e professionale per l'ammissione alla gara;

In esito ad approfondito esame e valutazione di tutta la documentazione la suddetta impresa viene ammessa alla gara dalla Commissione.

5) ITALIA APPALTI S.R.L.

- il plico contiene n. 4 buste: "documentazione amministrativa", "offerta tecnica", "offerta economica" e "offerta tempo";
- le predette buste sono chiuse e sigillate secondo quanto previsto dal disciplinare di gara;
- la Commissione procede all'apertura della busta "documentazione amministrativa" e alla verifica circa il possesso dei requisiti di carattere generale e di capacità tecnica e professionale per l'ammissione alla gara;

In esito ad approfondito esame e valutazione di tutta la documentazione la suddetta impresa viene ammessa alla gara dalla Commissione.

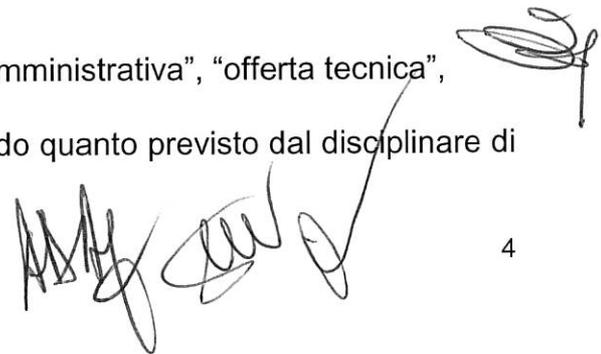
6) PAOLETTA PIETRO S.P.

- il plico contiene n. 4 buste: "documentazione amministrativa", "offerta tecnica", "offerta economica" e "offerta tempo";
- le predette buste sono chiuse e sigillate secondo quanto previsto dal disciplinare di gara;
- la Commissione procede all'apertura della busta "documentazione amministrativa" e alla verifica circa il possesso dei requisiti di carattere generale e di capacità tecnica e professionale per l'ammissione alla gara;

In esito ad approfondito esame e valutazione di tutta la documentazione la suddetta impresa viene ammessa alla gara dalla Commissione.

7) COBIT S.R.L.

- il plico contiene n. 4 buste: "documentazione amministrativa", "offerta tecnica", "offerta economica" e "offerta tempo";
- le predette buste sono chiuse e sigillate secondo quanto previsto dal disciplinare di gara;



Handwritten signature and stamp in the bottom right corner of the page.

- la Commissione procede all'apertura della busta "documentazione amministrativa" e alla verifica circa il possesso dei requisiti di carattere generale e di capacità tecnica e professionale per l'ammissione alla gara;

In esito ad approfondito esame e valutazione di tutta la documentazione la suddetta impresa viene ammessa alla gara dalla Commissione.

8) C.E.R. SRL

- il plico contiene n. 4 buste: "documentazione amministrativa", "offerta tecnica", "offerta economica" e "offerta tempo";
- le predette buste sono chiuse e sigillate secondo quanto previsto dal disciplinare di gara;
- la Commissione procede all'apertura della busta "documentazione amministrativa" e alla verifica circa il possesso dei requisiti di carattere generale e di capacità tecnica e professionale per l'ammissione alla gara;

In esito ad approfondito esame e valutazione di tutta la documentazione la suddetta impresa viene ammessa alla gara dalla Commissione.

9) INTORCIA COSTRUZIONI S.R.L.

- il plico contiene n. 4 buste: "documentazione amministrativa", "offerta tecnica", "offerta economica" e "offerta tempo";
- le predette buste sono chiuse e sigillate secondo quanto previsto dal disciplinare di gara;
- la Commissione procede all'apertura della busta "documentazione amministrativa" e alla verifica circa il possesso dei requisiti di carattere generale e di capacità tecnica e professionale per l'ammissione alla gara;

In esito ad approfondito esame e valutazione di tutta la documentazione la suddetta impresa viene ammessa alla gara dalla Commissione.

Premesso quanto sopra la Commissione, procede alla verifica della documentazione contenuta nella busta "Offerta tecnica" e dà atto che la stessa corrisponde, per ciascuna impresa, a quanto di seguito riportato:

	DITTA	
1	FIDIGEST S.R.L.S.	<ul style="list-style-type: none"> - dichiarazione n.3 facciate -Foglio A3 TAV.A1 Foglio A3 TAV A2 -Documento valutazione n. 6 facciate denominato (offerta tecnica) A1 -Documento valutazione n.5 facciate denominato (offerta tecnica) A2 -Documento valutazione n.3 facciate denominato (offerta tecnica) A3 -Documento valutazione n.6 facciate denominato (offerta tecnica)B1 -Elenco voci di misurazione n.6 facciate -Computo metrico complessivo

		<p>senza prezzi 28 facciate</p> <p>-Documento n.4 facciate dichiarazione progettista</p> <p>-Documento n.5 facciate offerta tecnica criterio A1</p> <p>-Documento n.28 facciate schede tecniche ed elaborati di dettaglio A1</p> <p>-Documento n.5 facciate offerta tecnica criterio A2</p> <p>-Documento n.20 facciate offerta schede tecniche ed elaborati grafici A2</p> <p>-Documento n.5 facciate offerta tecnica criterio A3</p> <p>-Documento n.22 facciate offerta tecnica criterio A3 schede tecniche ed elaborati di dettaglio</p> <p>-Documento n.5 facciate offerta tecnico criterio B1</p> <p>-Documento 15 facciate computo metrico complessivo senza prezzi</p> <p>-Documento 4 facciate computo metrico solo migliorie</p>
2	GIANGREGORIO ALFREDO	
3	MORGANELLA S.R.L.	<p>-Documento dichiarazione incarico tecnico</p> <p>-Offerta tecnica sub/criterio A1 OTC01</p> <p>-Elaborati OTC02</p> <p>-Elaborati OTC03</p> <p>-Elaborati OTC04</p> <p>-Elaborati OTC05</p> <p>-Elaborati OTC06</p> <p>-Elaborati OTC07</p> <p>-Elaborati OTC08</p> <p>-Elaborati OTC09</p>
4	LAMPUGNALE S.R.L.	<p>-Dichiarazione tecnico:S.G. Engineering</p> <p>-Documento elenco elaborati</p> <p>-Tavola Sinottica delle migliorie</p> <p>-Computo metrico non estimativo dei lavori</p> <p>-Relazione tecnica sub-criterio A1</p> <p>-Planimetria aree di intervento A1</p> <p>-Particolari e dettagli costruttivi A1</p> <p>-Relazione tecnica A2</p> <p>-Planimetria delle aree di intervento A2</p> <p>-Particolari e dettagli costruttivi A2</p> <p>-Relazione tecnica A3</p> <p>-Planimetria delle aree di intervento A3</p> <p>-Particolari dettagli costruttivi A3</p>

		-Relazione Tecnica B1 -Interventi di mitigazione degli impatti di cantiere B1
5	ITALIA APPALTI S.R.L.	-1° Criterio A1 -1° Criterio A2 -1° Criterio A3 -2° Criterio B1 -Computo metrico senza prezzi delle migliorie proposte
6	PAOLETTA PIETRO S.P.	-Documento elenco elaborati -Relazione tecnica A1 -Elaborato 01 A1 -Elaborato 02 A1 -Relazione Tecnica A2 -Elaborato 01 A2 -Elaborato 02 A2 -Relazione tecnica A3 -Elaborato 01 A3 -Elaborato 02 A3 -Elaborato 03 A3 -Relazione tecnica B1 -Planimetria di cantiere B1 -Computo metrico dei lavori non estimativo
7	COBIT SRL	-Documento 1° criterio A1 -Documento 1° criterio A2 -Documento 1° criterio A3 -Planimetria con le migliorie -Documento 2° criterio B1 -Computo metrico dei lavori non estimativo
8	C.E.R. S.R.L.	-Dichiarazione progettista - Documento criterio A1 -Documento criterio A2 -Documento criterio A3 - Documento criterio B1 -Computo metrico senza prezzi
9	INTORCIA COSTRUZIONI SRL	-Computo metrico non estimativo -Offerta tecnica A1 -Offerta tecnica A2 -Offerta tecnica A3 -Offerta tecnica B1 -Planimetria interventi

La Commissione Giudicatrice, in esito alla verifica della documentazione amministrativa e della documentazione contenuta nella busta "offerta tecnica", ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50 del 2016, stabilisce di richiedere all'impresa INTORCIA COSTRUZIONI S.R.L., secondo quanto previsto dal disciplinare di gara, la seguente documentazione integrativa:

- dichiarazione sottoscritta dal legale rappresentante della Vostra impresa, con allegata copia di documento di identità, la posizione in cui rientra il Tecnico

abilitato che ha sottoscritto la documentazione relativa all'offerta tecnica e, precisamente :

- 1) dipendente inserito nell'organico aziendale;
- 2) libero professionista (in questo caso trasmettere specifica dichiarazione di conferimento incarico, come previsto dal punto 3.1. del Disciplinare di gara);
- 3) dipendente di una Pubblica Amministrazione in posizione di part-time o a tempo pieno (in quest'ultimo caso, oltre alla specifica dichiarazione di cui al punto 2 trasmettere eventuale autorizzazione all'espletamento dell'incarico da parte dell'Amministrazione di appartenenza).

A questo punto, alle ore 12,50 terminate le operazioni, per ciascuna delle imprese ammesse alla gara di apertura dei plichi contenenti le offerte tecniche e di verifica della presenza dei documenti prodotti la Commissione giudicatrice, nelle more del suddetto ricorso istruttorio, si aggiorna a data da destinarsi.

La documentazione di gara viene affidata al Segretario della Commissione che provvede alla custodia dei plichi in apposito locale ritenuto idoneo non accessibile da persone non autorizzate e in apposito armadio blindato.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso:

Il presidente
Ing. Angelo d'Angelo



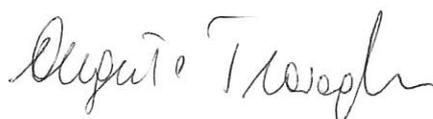
Il commissario
Arch. Gaetano Caporaso



Il commissario
Sig. Cosimo Calabrese



Il segretario
Dott. Augusto Travaglione



PROVINCIA DI BENEVENTO
Servizio Appalti – Assistenza
Amministrativa EE.LL.

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60, Decreto legislativo n. 50 del 2016.
Criterio: offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del
decreto legislativo n. 50 del 2016

**AFFIDAMENTO DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI PER RISANAMENTO DEL
MOVIMENTO FRANOSO ON LOCALITA' MONTE ROTONDO-SP.47 (EX SP 125)
GINESTRA DEGLI SCHIAVONI – BOLLE MALVIZZE.CIG. N. 7243300041 – CUP
I91B6000520002**

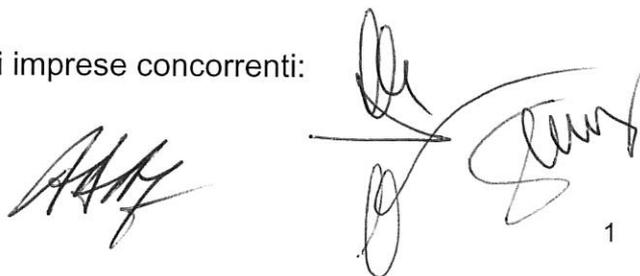
Verbale n. 2

L'anno duemiladiciassette, alle ore 09,25 di oggi, 15 del mese di dicembre, negli uffici dell'Amministrazione Provinciale, siti in Benevento, L.go Carducci si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione di gara nominata con determinazione dirigenziale n. 2420 del 20/11/2017 nelle persone di:

Presidente	
Ing. Angelo D'Angelo	Responsabile del Servizio Edilizia Scolastica del Settore Tecnico della Provincia di Benevento, P.O. con delega dirigenziale
Commissari esperti	
Arch. Gaetano Caporaso	Istruttore Tecnico del Settore Tecnico della Provincia di Benevento
Sig. Cosimo Calabrese	Istruttore Tecnico del Settore Tecnico della Provincia di Benevento
Segretario	
Dott. Augusto Travaglione	Responsabile del Servizio Appalti – Assistenza Amministrativa EE.LL. del Settore Tecnico della Provincia di Benevento, P.O. delegata

La Commissione di gara è stata convocata in data odierna con avviso pubblico prot. n. 0048450 del 12/12/2017 pubblicato all'albo on-line e inviato a mezzo pec alle imprese ammesse alla gara.

Sono presenti i rappresentanti delle seguenti imprese concorrenti:



1

	DITTA	Nome e cognome	qualifica
1	MORGANELLA SRL	MORGANELLA FRANCESCO	AMMINISTRATORE
2	PAOLETTA PIETRO S.P.	PAOLETTA PIETRO	AMMINISTRATORE

In via preliminare il Presidente della Commissione rende noto quanto segue:

- in esito alla seduta pubblica di gara del 20/11/2017, come da verbale di gara n. 1 redatto in pari data, è stato stabilito di richiedere all'impresa INTORCIA COSTRUZIONI SRL di trasmettere a pena di esclusione dalla gara, ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.Lgs. n. 50 del 2016, la seguente documentazione integrativa:
- dichiarazione sottoscritta dal legale rappresentante della Vostra impresa, con allegata copia di documento di identità, la posizione in cui rientra il Tecnico abilitato che ha sottoscritto la documentazione relativa all'offerta tecnica e, precisamente :
 - 1) dipendente inserito nell'organico aziendale;
 - 2) libero professionista (in questo caso trasmettere specifica dichiarazione di conferimento incarico, come previsto dal punto 3.1. del Disciplinare di gara);
 - 3) dipendente di una Pubblica Amministrazione in posizione di part-time o a tempo pieno (in quest'ultimo caso, oltre alla specifica dichiarazione di cui al punto 2 trasmettere eventuale autorizzazione all'espletamento dell'incarico da parte dell'Amministrazione di appartenenza).
- con nota di questo Ente prot. n. 0046094 del 24.11.2017 è stato richiesto alla suddetta impresa la documentazione di cui sopra;
- la suddetta impresa ha trasmesso la documentazione richiesta a mezzo pec con nota in data 27.11.2017, prot. n. 0046257.

La Commissione, verificata la regolarità della documentazione trasmessa, ne prende atto e ammette l'impresa alla gara.

A questo punto, alle ore 09,30, la Commissione giudicatrice chiude la seduta di gara pubblica e si aggiorna a data da destinarsi per la valutazione delle offerte tecniche in seduta riservata.

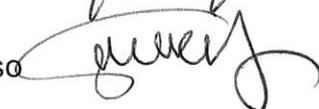
La documentazione di gara viene affidata al Segretario della Commissione che provvede alla custodia dei plichi in apposito locale ritenuto idoneo non accessibile da persone non autorizzate e in apposito armadio blindato.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso:

Il presidente
Ing. Angelo D'Angelo



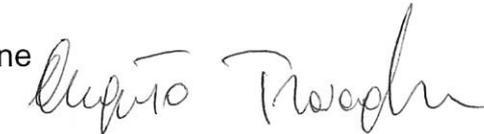
Il commissario
Arch. Gaetano Caporaso



Il commissario
Sig. Cosimo Calabrese



Il segretario
Dott. Augusto Travaglione





PROVINCIA DI BENEVENTO
STAZIONE UNICA APPALTANTE PROV BN
SETTORE TECNICO
L.go Carducci – 82100 Benevento

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60, Decreto legislativo n. 50 del 2016.
Criterio: offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del
decreto legislativo n. 50 del 2016

**AFFIDAMENTO DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI PER RISANAMENTO DEL
MOVIMENTO FRANOSO ON LOCALITA' MONTE ROTONDO-SP.47 (EX SP 125)
GINESTRA DEGLI SCHIAVONI – BOLLE MALVIZZE.CIG. N. 7243300041 – CUP
I91B6000520002**

Verbale n. 3

L'anno duemiladiciotto, alle ore 14,35 di oggi, 29 del mese di gennaio, negli uffici dell'Amministrazione Provinciale, siti in Benevento, L.go Carducci – 3° piano - si è riunita, in seduta riservata, la Commissione di gara nominata con determinazione dirigenziale n. 2420 del 20/11/2017 nelle persone di:

Presidente	
Ing. Angelo D'Angelo	Responsabile del Servizio Edilizia Scolastica del Settore Tecnico della Provincia di Benevento, P.O. con delega dirigenziale
Commissari esperti	
Arch. Gaetano Caporaso	Istruttore Tecnico del Settore Tecnico della Provincia di Benevento
Sig. Cosimo Calabrese	Istruttore Tecnico del Settore Tecnico della Provincia di Benevento
Segretario	
dott. Augusto Travaglione	Responsabile del Servizio Appalti –Assistenza Amministrativa EE.LL. del Settore Tecnico della Provincia i Benevento, P.O. delegata

Scopo della riunione è quello di procedere, in conformità a quanto stabilito dal bando e dal disciplinare di gara, in seduta riservata, per le operazioni di valutazione delle offerte tecniche delle imprese ammesse alla gara.

Si procede all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica prodotta dalla società **FI.DI.GEST S.R.L.S. (Mandataria) con sede in Caserta, in via Filippo da Caserta**, il cui plico è contrassegnato con il n. 1, con riferimento a ciascuno degli elementi e dei sub-

elementi di cui al bando e al disciplinare di gara e della **Impresa Giangregorio Alfredo con sede in Apice, in via San Donato 89**, il cui plico è contrassegnato con il n.2, con riferimento a ciascuno degli elementi e dei sub elementi di cui al bando e al disciplinare di gara.

Terminate le suddette operazioni la Commissione, alle ore 15,25 sospende le operazioni di gara e si aggiorna a data da destinarsi per la prosecuzione delle operazioni di gara.

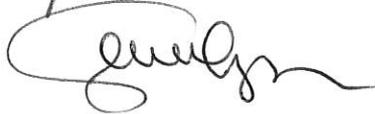
La documentazione di gara viene affidata al Segretario della Commissione che provvede alla custodia dei plichi in apposito locale ritenuto idoneo non accessibile da persone non autorizzate e in apposito armadio blindato.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso:

Il presidente
Ing. Angelo D'Angelo



Il commissario
Arch. Gaetano Caporaso



Il commissario
Sig. Cosimo Calabrese



Il segretario
Dott. Augusto Travaglione





PROVINCIA DI BENEVENTO
STAZIONE UNICA APPALTANTE PROV BN
SETTORE TECNICO
L.go Carducci – 82100 Benevento

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60, Decreto legislativo n. 50 del 2016.
Criterio: offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del
decreto legislativo n. 50 del 2016

**AFFIDAMENTO DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI PER RISANAMENTO DEL
MOVIMENTO FRANOSO ON LOCALITA' MONTE ROTONDO-SP.47 (EX SP 125)
GINESTRA DEGLI SCHIAVONI – BOLLE MALVIZZE.CIG. N. 7243300041 – CUP
I91B6000520002**

Verbale n. 4

L'anno duemiladiciotto, alle ore 15,00 di oggi, 06 del mese di febbraio, negli uffici dell'Amministrazione Provinciale, siti in Benevento, L.go Carducci – 3° piano - si è riunita, in seduta riservata, la Commissione di gara nominata con determinazione dirigenziale n. 2420 del 20/11/2017 nelle persone di:

Presidente	
Ing. Angelo D'Angelo	Responsabile del Servizio Edilizia Scolastica del Settore Tecnico della Provincia di Benevento, P.O. con delega dirigenziale
Commissari esperti	
Arch. Gaetano Caporaso	Istruttore Tecnico del Settore Tecnico della Provincia di Benevento
Sig. Cosimo Calabrese	Istruttore Tecnico del Settore Tecnico della Provincia di Benevento
Segretario	
dott. Augusto Travaglione	Responsabile del Servizio Appalti –Assistenza Amministrativa EE.LL. del Settore Tecnico della Provincia i Benevento, P.O. delegata

Scopo della riunione è quello di procedere, in conformità a quanto stabilito dal bando e dal disciplinare di gara, in seduta riservata, al prosieguo delle operazioni per la valutazione delle offerte tecniche delle imprese ammesse alla gara.

Si procede all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica prodotta dalla società **MORGANELLA SRL uni personale con sede in S.Giorgio la Molara (BN), in c.da Calise,16**, il cui plico è contrassegnato con il n. 3 e della società **Lampugnale SRL con**

sede in Benevento, in via Valfortore 2, il cui plico è contrassegnato con il n.4, con riferimento a ciascuno degli elementi e dei sub elementi di cui al bando e al disciplinare di gara.

Terminate le suddette operazioni la Commissione, alle ore 16,00 sospende le operazioni di gara e si aggiorna a data da destinarsi per la prosecuzione delle operazioni di gara.

La documentazione di gara viene affidata al Segretario della Commissione che provvede alla custodia dei plichi in apposito locale ritenuto idoneo non accessibile da persone non autorizzate e in apposito armadio blindato.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso:

Il presidente
Ing. Angelo D'Angelo



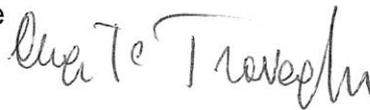
Il commissario
Arch. Gaetano Caporaso



Il commissario
Sig. Cosimo Calabrese



Il segretario
Dott. Augusto Travaglio





PROVINCIA DI BENEVENTO
STAZIONE UNICA APPALTANTE PROV BN
SETTORE TECNICO
L.go Carducci – 82100 Benevento

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60, Decreto legislativo n. 50 del 2016.
Criterio: offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del decreto legislativo n. 50 del 2016

AFFIDAMENTO DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI PER RISANAMENTO DEL MOVIMENTO FRANOSO ON LOCALITA' MONTE ROTONDO-SP.47 (EX SP 125) GINESTRA DEGLI SCHIAVONI – BOLLE MALVIZZE.CIG. N. 7243300041 – CUP I91B6000520002

Verbale n. 5

L'anno duemiladiciotto, alle ore 8,30 di oggi, 08 del mese di febbraio, negli uffici dell'Amministrazione Provinciale, siti in Benevento, L.go Carducci – 3° piano - si è riunita, in seduta riservata, la Commissione di gara nominata con determinazione dirigenziale n. 2420 del 20/11/2017 nelle persone di:

Presidente	
Ing. Angelo D'Angelo	Responsabile del Servizio Edilizia Scolastica del Settore Tecnico della Provincia di Benevento, P.O. con delega dirigenziale
Commissari esperti	
Arch. Gaetano Caporaso	Istruttore Tecnico del Settore Tecnico della Provincia di Benevento
Sig. Cosimo Calabrese	Istruttore Tecnico del Settore Tecnico della Provincia di Benevento
Segretario	
dott. Augusto Travaglione	Responsabile del Servizio Appalti –Assistenza Amministrativa EE.LL. del Settore Tecnico della Provincia di Benevento, P.O. delegata

Scopo della riunione è quello di procedere, in conformità a quanto stabilito dal bando e dal disciplinare di gara, in seduta riservata, al prosieguo delle operazioni per la valutazione delle offerte tecniche delle imprese ammesse alla gara.

Si procede all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica prodotta dalla società **ITALIA APPALTI S.R.L. sede in Campoli del Monte Taburno (BN), in via Prov.le Vitulanese snc**, il cui plico è contrassegnato con il n. 5, dell' Impresa **Paoletta Pietro S.P.**

con sede in Foiano di Val Fortore in via Roma 55, il cui plico è contrassegnato con il n.6, e della Società COBIT s.r.l. sede in Campoli del Monte Taburno (BN), in via Nino Bixio, 20, il cui plico è contrassegnato con il n.7, con riferimento a ciascuno degli elementi e dei sub elementi di cui al bando e al disciplinare di gara.

Terminate le suddette operazioni la Commissione, alle ore 10,30 sospende le operazioni di gara e si aggiorna a data da destinarsi per la prosecuzione delle operazioni di gara.

La documentazione di gara viene affidata al Segretario della Commissione che provvede alla custodia dei plichi in apposito locale ritenuto idoneo non accessibile da persone non autorizzate e in apposito armadio blindato.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso:

Il presidente
Ing. Angelo D'Angelo



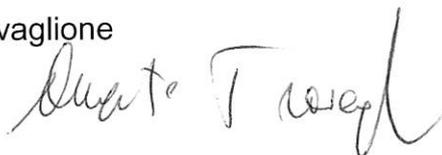
Il commissario
Arch. Gaetano Caporaso



Il commissario
Sig. Cosimo Calabrese



Il segretario
Dott. Augusto Travaglione





PROVINCIA DI BENEVENTO
STAZIONE UNICA APPALTANTE PROV BN
SETTORE TECNICO
L.go Carducci – 82100 Benevento

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60, Decreto legislativo n. 50 del 2016.
Criterio: offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del decreto legislativo n. 50 del 2016

AFFIDAMENTO DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI PER RISANAMENTO DEL MOVIMENTO FRANOSO ON LOCALITA' MONTE ROTONDO-SP.47 (EX SP 125) GINESTRA DEGLI SCHIAVONI – BOLLE MALVIZZE.CIG. N. 7243300041 – CUP I91B6000520002

Verbale n. 6

L'anno duemiladiciotto, alle ore 8,30 di oggi, 15 del mese di febbraio, negli uffici dell'Amministrazione Provinciale, siti in Benevento, L.go Carducci – 3° piano - si è riunita, in seduta riservata, la Commissione di gara nominata con determinazione dirigenziale n. 2420 del 20/11/2017 nelle persone di:

Presidente	
Ing. Angelo D'Angelo	Responsabile del Servizio Edilizia Scolastica del Settore Tecnico della Provincia di Benevento, P.O. con delega dirigenziale
Commissari esperti	
Arch. Gaetano Caporaso	Istruttore Tecnico del Settore Tecnico della Provincia di Benevento
Sig. Cosimo Calabrese	Istruttore Tecnico del Settore Tecnico della Provincia di Benevento
Segretario	
dott. Augusto Travaglione	Responsabile del Servizio Appalti –Assistenza Amministrativa EE.LL. del Settore Tecnico della Provincia i Benevento, P.O. delegata

Scopo della riunione è quello di procedere, in conformità a quanto stabilito dal bando e dal disciplinare di gara, in seduta riservata, al prosieguo delle operazioni per la valutazione delle offerte tecniche delle imprese ammesse alla gara.

Si procede all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica prodotta dalla società Unipersonale C.E.R. S.R.L. sede in Avellino, in piazza Solimena, il cui plico è contrassegnato con il n. 8, e del geom. Intorcia Costruzioni s.r.l. con sede in Benevento in via Abbazia 11, il cui plico è contrassegnato con il n.9, con riferimento a ciascuno degli elementi e dei sub elementi di cui al bando e al disciplinare di gara .

I commissari procedono quindi all'attribuzione dei coefficienti relativi a ciascuno dei sub-elementi secondo le modalità previste dalla lettera di invito e dal disciplinare di gara, come da allegato A) al presente verbale di gara.

Per ciascun sub-elemento che compone l'elemento di valutazione è effettuata la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente, riportando a 1 la media di valore più elevato e proporzionando a tale media di valore più elevato le medie delle altre offerte, come da allegato B) al presente verbale di gara.

A ciascun sub-elemento che compone l'elemento di valutazione è assegnato un punteggio costituito dal prodotto del relativo coefficiente per il sub-peso previsto dal disciplinare di gara, come da allegato C) al presente verbale di gara.

Se nessun concorrente raggiunge il punteggio massimo previsto per l'offerta qualitativa si procede ad una ulteriore riparametrazione al fine di non alterare la proporzione prevista tra gli elementi di ponderazione qualitativi e quantitativi.

Ultimate dette operazioni, come da tabelle – Allegati A, B e C – al presente verbale di gara, la Commissione, riscontrata la correttezza delle valutazioni effettuate, determina, quindi, il totale del punteggio attribuito all'offerta tecnica di ciascun concorrente, come di seguito riepilogato:

Punteggio offerta tecnica	A	B	SUB TOT	TOTALE
FI.DI.GEST SRL	50,070	16,000	66,070	67,418
IMPRESA GIANGREGORIO	48,145	17,600	65,745	67,087
MORGANELLA SRL	53,945	16,800	70,745	72,189
LAMPUGNALE SRL	51,720	20,000	71,720	73,184
ITALIA APPALTI	36,225	12,800	49,025	50,026
PAOLETTA PIETRO SP	60,000	18,400	78,400	80,000
COBIT SRL	36,925	13,600	50,525	51,556
CER SRL	53,540	16,800	70,340	71,776
GEOM.INTORCIA COSTRUZIONI SRL	46,670	16,000	62,670	63,949

La commissione chiude la seduta riservata odierna alle ore 10,30 e si aggiorna, in seduta pubblica, alle ore 09.00 del 22/02/2018, per i seguenti adempimenti:

- lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche;
- apertura della busta e attribuzione del punteggio all'offerta tempo;
- apertura delle busta e attribuzione del punteggio all'offerta economica;
- formazione della graduatoria finale.



La documentazione di gara viene affidata al Segretario della Commissione che provvede alla custodia dei plichi in apposito locale ritenuto idoneo non accessibile da persone non autorizzate e in apposito armadio blindato.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso:

Il presidente
Ing. Angelo D'Angelo



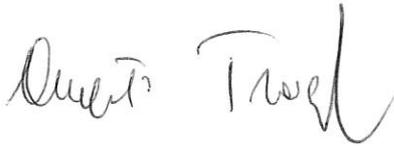
Il commissario
Arch. Gaetano Caporaso

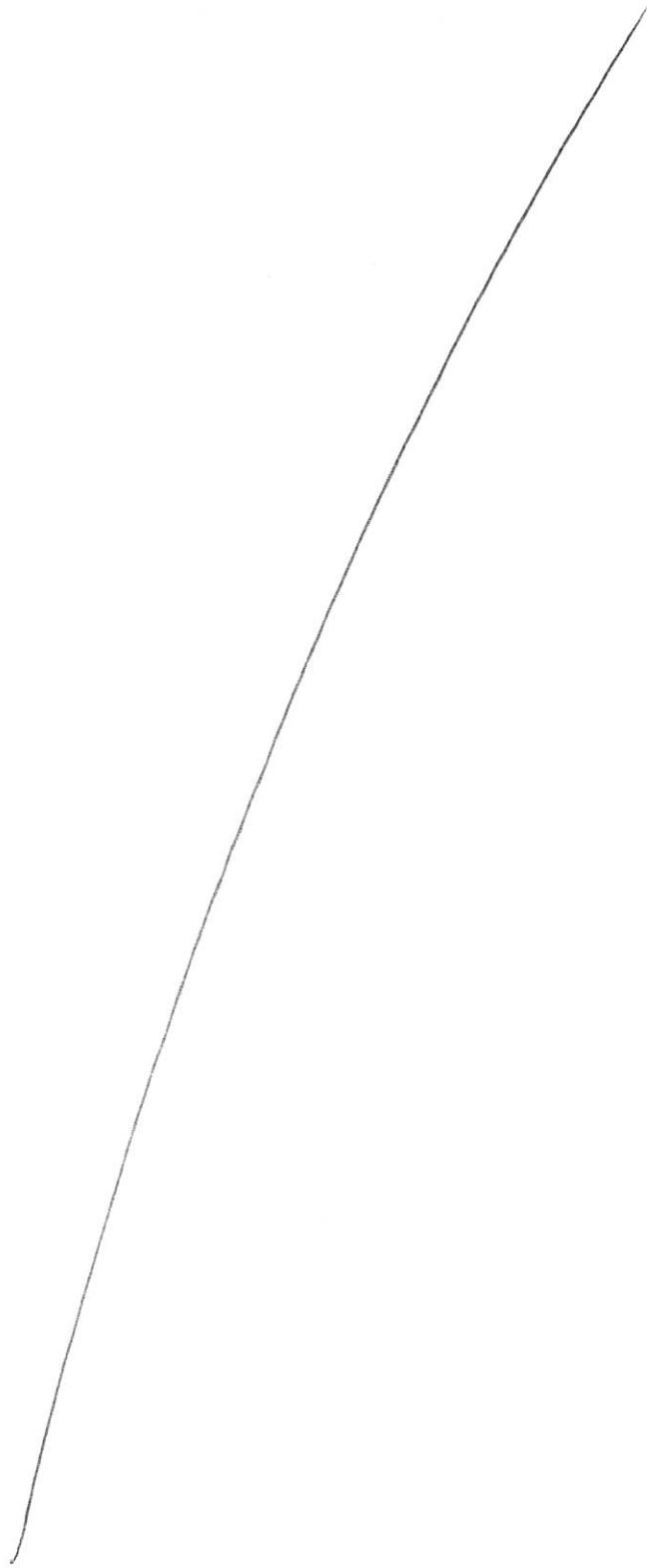


Il commissario
Sig. Cosimo Calabrese



Il segretario
Dott. Augusto Travaglione



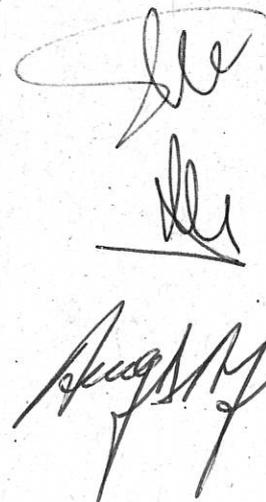


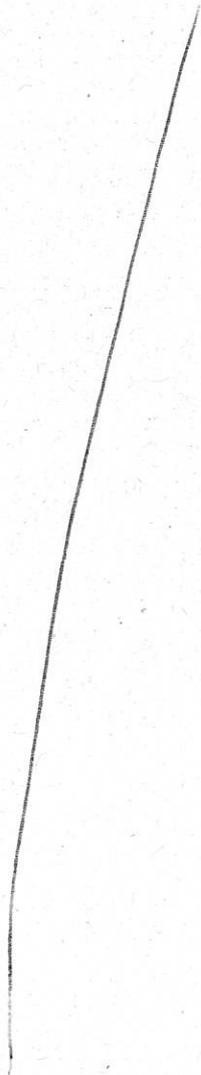
A)

Commissario n. 1 - ING. D'ANGELO	A.1	A.2	A.3	B.1
FI.DI.GEST srl	0,700	0,700	0,600	0,600
Impresa Giangregorio Alfredo	0,600	0,700	0,600	0,800
Morganella srl	0,700	0,700	0,700	0,700
Lampugnale srl	0,800	0,700	0,700	0,900
Italia Appalti srl	0,400	0,500	0,400	0,500
Paoletta Pietro SP	0,800	0,700	0,700	0,800
COBIT srl	0,500	0,500	0,500	0,500
CER srl	0,700	0,700	0,600	0,700
Geom. Intoricia costruzioni srl	0,700	0,600	0,600	0,700

commissario n. 2 - GEOM. CALABRÈ	A.1	A.2	A.3	B.1
FI.DI.GEST srl	0,600	0,700	0,600	0,700
Impresa Giangregorio Alfredo	0,600	0,700	0,600	0,700
Morganella srl	0,800	0,700	0,700	0,700
Lampugnale srl	0,700	0,600	0,600	0,800
Italia Appalti srl	0,500	0,500	0,500	0,600
Paoletta Pietro SP	0,900	0,800	0,800	0,700
COBIT srl	0,500	0,400	0,500	0,600
CER srl	0,800	0,800	0,700	0,700
Geom. Intoricia costruzioni srl	0,600	0,600	0,500	0,600

commissario n. 3 - ARCH. CAPRASSO	A.1	A.2	A.3	B.1
FI.DI.GEST srl	0,700	0,700	0,600	0,700
Impresa Giangregorio Alfredo	0,600	0,700	0,600	0,700
Morganella srl	0,700	0,700	0,700	0,700
Lampugnale srl	0,700	0,700	0,600	0,800
Italia Appalti srl	0,500	0,500	0,500	0,500
Paoletta Pietro SP	0,900	0,700	0,800	0,800
COBIT srl	0,500	0,500	0,500	0,600
CER srl	0,700	0,700	0,600	0,700
Geom. Intoricia costruzioni srl	0,700	0,600	0,600	0,700



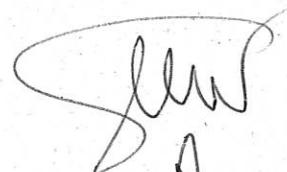
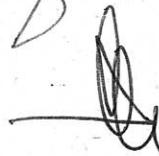


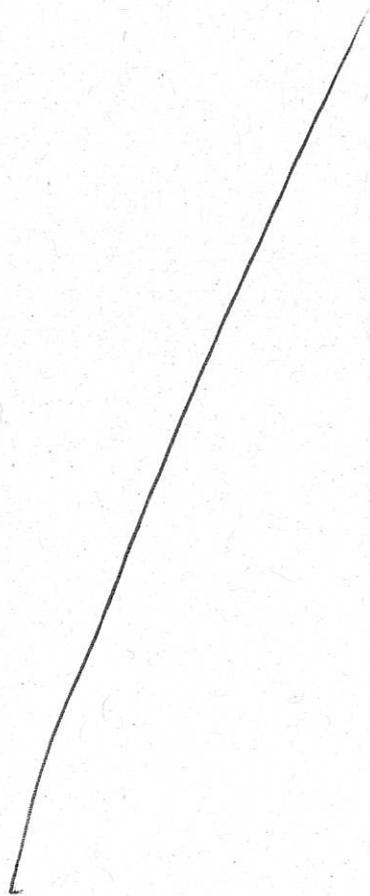
B)

coefficiente medio	A.1	A.2	A.3	B.1
FI.DI.GEST srl	0,667	0,700	0,600	0,667
Impresa Giangregorio Alfredo	0,600	0,700	0,600	0,733
Morganella srl	0,733	0,700	0,700	0,700
Lampugnale srl	0,733	0,667	0,633	0,833
Italia Appalti srl	0,467	0,500	0,467	0,533
Paoletta Pietro SP	0,867	0,733	0,767	0,767
COBIT srl	0,500	0,467	0,500	0,567
CER srl	0,733	0,733	0,633	0,700
Geom. Intoricia costruzioni srl	0,667	0,600	0,567	0,667

coefficiente riparametrato	A.1	A.2	A.3	B.1
FI.DI.GEST srl	0,769	0,955	0,783	0,800
Impresa Giangregorio Alfredo	0,692	0,955	0,783	0,880
Morganella srl	0,846	0,955	0,913	0,840
Lampugnale srl	0,846	0,909	0,826	1,000
Italia Appalti srl	0,538	0,682	0,609	0,640
Paoletta Pietro SP	1,000	1,000	1,000	0,920
COBIT srl	0,577	0,636	0,652	0,680
CER srl	0,846	1,000	0,826	0,840
Geom. Intoricia costruzioni srl	0,769	0,818	0,739	0,800

coefficiente arr. 3 cifre	A.1	A.2	A.3	B.1
FI.DI.GEST srl	0,769	0,955	0,783	0,800
Impresa Giangregorio Alfredo	0,692	0,955	0,783	0,880
Morganella srl	0,846	0,955	0,913	0,840
Lampugnale srl	0,846	0,909	0,826	1,000
Italia Appalti srl	0,538	0,682	0,609	0,640
Paoletta Pietro SP	1,000	1,000	1,000	0,920
COBIT srl	0,577	0,636	0,652	0,680
CER srl	0,846	1,000	0,826	0,840
Geom. Intoricia costruzioni srl	0,769	0,818	0,739	0,800

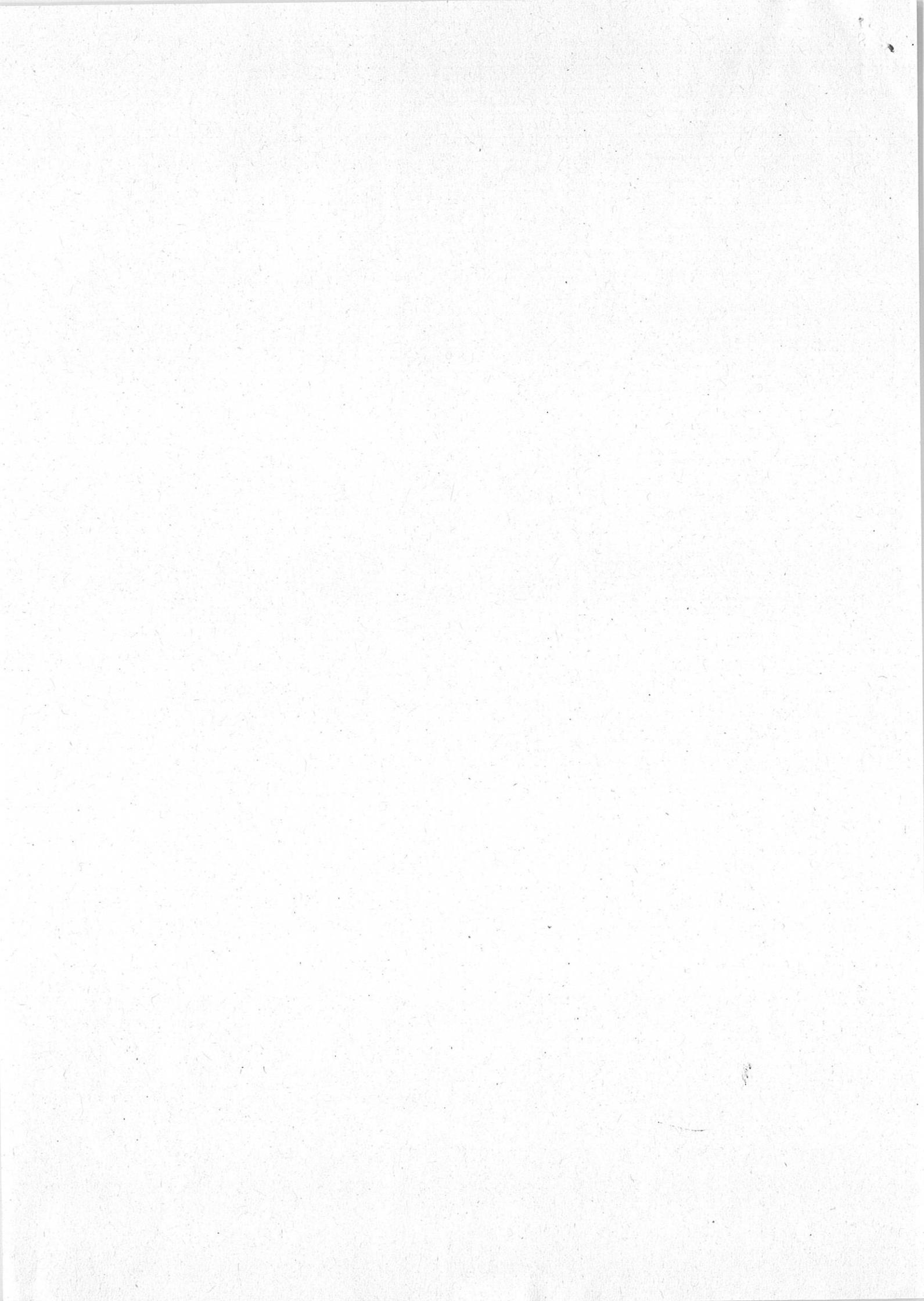
punteggio assoluto sub- criteri	A.1	A.2	A.3	B.1
FI.DI.GEST srl	19,225	19,100	11,745	16,000
Impresa Giangregorio Alfredo	17,300	19,100	11,745	17,600
Morganella srl	21,150	19,100	13,695	16,800
Lampugnale srl	21,150	18,180	12,390	20,000
Italia Appalti srl	13,450	13,640	9,135	12,800
Paoletta Pietro SP	25,000	20,000	15,000	18,400
COBIT srl	14,425	12,720	9,780	13,600
CER srl	21,150	20,000	12,390	16,800
Geom. Intoricia costruzioni srl	19,225	16,360	11,085	16,000

C)

punteggio assoluto criteri	A	B
FI.DI.GEST srl	50,070	16,000
Impresa Giangregorio Alfredo	48,145	17,600
Morganella srl	53,945	16,800
Lampugnale srl	51,720	20,000
Italia Appalti srl	36,225	12,800
Paoletta Pietro SP	60,000	18,400
COBIT srl	36,925	13,600
CER srl	53,540	16,800
Geom. Intoricia costruzioni srl	46,670	16,000

punteggio assoluto criteri riparametrati	A	B	SUB TOT	TOTALE
FI.DI.GEST srl	50,070	16,000	66,070	67,418
Impresa Giangregorio Alfredo	48,145	17,600	65,745	67,087
Morganella srl	53,945	16,800	70,745	72,189
Lampugnale srl	51,720	20,000	71,720	73,184
Italia Appalti srl	36,225	12,800	49,025	50,026
Paoletta Pietro SP	60,000	18,400	78,400	80,000
COBIT srl	36,925	13,600	50,525	51,556
CER srl	53,540	16,800	70,340	71,776
Geom. Intoricia costruzioni srl	46,670	16,000	62,670	63,949

[Handwritten signatures and marks]



PROVINCIA DI BENEVENTO
Servizio Appalti – Assistenza
Amministrativa EE.LL.

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60, Decreto legislativo n. 50 del 2016.
Criterio: offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del
decreto legislativo n. 50 del 2016

AFFIDAMENTO DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI PER RISANAMENTO DEL
MOVIMENTO FRANOSO ON LOCALITA' MONTE ROTONDO-SP.47 (EX SP 125)
GINESTRA DEGLI SCHIAVONI – BOLLE MALVIZZE. CIG. N. 7243300041 – CUP
I91B6000520002

Verbale n. 7

L'anno duemiladiciotto, alle ore 9,30 di oggi, 22 del mese di febbraio, negli uffici dell'Amministrazione Provinciale, siti in Benevento, L.go Carducci – 3° piano - si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione di gara nominata con determinazione dirigenziale n. 2420 del 20/11/2017 nelle persone di:

Presidente	
Ing. Angelo D'Angelo	Responsabile del Servizio Edilizia Scolastica del Settore Tecnico della Provincia di Benevento, P.O. con delega dirigenziale
Commissari esperti	
Arch. Gaetano Caporaso	Istruttore Tecnico del Settore Tecnico della Provincia di Benevento
Sig. Cosimo Calabrese	Istruttore Tecnico del Settore Tecnico della Provincia di Benevento
Segretario	
Dr. Augusto Travaglione	Responsabile del Servizio Appalti – Assistenza Amministrativa EE.LL. del Settore Tecnico della Provincia di Benevento, P.O. delegata

Scopo della riunione, convocata con avviso prot. n. 7145 del 19/02/2018, pubblicato all'Albo Pretorio on-line della Provincia di Benevento e comunicato a mezzo pec alle imprese ammesse alla gara, è quello di procedere in seduta pubblica ai seguenti adempimenti:

- lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche;
- apertura delle busta "tempo" e attribuzione del relativo punteggio
- apertura delle busta "offerta economica" e attribuzione del relativo punteggio;
- formazione della graduatoria finale.

Sono presenti i rappresentanti delle seguenti imprese concorrenti:

	DITTA	Cognome e Nome	qualifica
1	IMPRESA GIANGREGORIO	Giangregorio Alfredo	Legale rappresentante
2	CER S.R.L.	Mariconda Giuseppe	Delegato

Il Presidente rende noto che la Commissione giudicatrice, secondo quanto stabilito dal disciplinare di gara, ultimata la valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti, in esito alle operazioni di cui alla seduta riservata del 15/02/2018, come da verbale redatto in pari data, ha proceduto ad attribuire all'offerta tecnica di ciascuna impresa i seguenti punteggi dei quali viene data lettura ai presenti:

	A	B	TOTALE
Punteggio offerta tecnica			
FI.DI.GEST SRL	50,070	16,000	67,418
IMPRESA GIANGREGORIO	48,145	17,600	67,087
MORGANELLA SRL	53,945	16,800	72,189
LAMPUGNALE SRL	51,720	20,000	73,184
ITALIA APPALTI	36,225	12,800	50,026
PAOLETTA PIETRO SP	60,000	18,400	80,000
COBIT SRL	36,925	13,600	51,556
CER SRL	53,540	16,800	71,776
GEOM.INTORCIA COSTRUZIONI SRL	46,670	16,000	63,949

La Commissione, a questo punto, procede, per ciascuno dei concorrenti, all'apertura delle buste "offerte tempo" a partire da quella contrassegnata con il n.1, secondo l'ordine progressivo di cui al verbale di gara n. 1 del 20/11/2017.

Viene verificato il contenuto delle stesse, in conformità a quanto stabilito dal disciplinare di gara, e data lettura, ad alta voce, delle riduzioni del tempo in giorni, distintamente per ciascun concorrente, con indicazione del relativo punteggio, come di seguito riportato:

punteggio offerta tempo	giorni di ribasso	Punteggio
FI.D.IGEST SRL	30,000	10,000
GIANGREGORIO ALFREDO	30,000	10,000
MORGANELLA SRL	30,000	10,000
LAMPUGNALE SRL	30,000	10,000
ITALIA APPALTI	30,000	10,000
PAOLETTA S.P.	30,000	10,000
COBIT SRL	30,000	10,000
CER SRL	30,000	10,000
GEOM.INTORCIA COSTRUZIONI	30,000	10,000

La Commissione, a questo punto, procede, per ciascuno dei concorrenti, all'apertura delle buste "offerte economiche" a partire da quella contrassegnata con il n. 1, secondo l'ordine progressivo di cui al verbale di gara n. 1 del 20/11/2017.

Viene verificato il contenuto delle stesse, in conformità a quanto stabilito dal disciplinare di gara e viene data lettura, ad alta voce, della misura percentuale dei ribassi offerti, distintamente per ciascun concorrente come di seguito riportato:

punteggio offerta economica	ribasso
FI.D.IGEST SRL	10,000%
GIANGREGORIO ALFREDO	11,811%
MORGANELLA SRL	19,990%
LAMPUGNALE SRL	12,500%
ITALIA APPALTI	23,315%
PAOLETTA S.P.	14,490%
COBIT SRL	22,521%
CER SRL	8,120%
GEOM.INTORCIA COSTRUZIONI	21,000%

Si procede, quindi, all'attribuzione dei punteggi alle offerte economiche, secondo la formula riportata nel disciplinare di gara, come di seguito riportate:

	ribasso	punteggio
FI.D.IGEST SRL	10,000%	4,289
GIANGREGORIO ALFREDO	11,811%	5,066
MORGANELLA SRL	19,990%	8,574
LAMPUGNALE SRL	12,500%	5,361
ITALIA APPALTI	23,315%	10,000
PAOLETTA S.P.	14,490%	6,215
COBIT SRL	22,521%	9,659
CER SRL	8,120%	3,483
GEOM.INTORCIA COSTRUZIONI	21,000%	9,007

Ultimate dette operazioni la Commissione, riscontrata la correttezza delle valutazioni effettuate, determina il totale del punteggio complessivo attribuito a ciascun concorrente, come di seguito riportato:

punteggio offerta totale	Punti offerta tecnica	Punti offerta tempo	Punti offerta economica	Punteggio totale
FI.D.IGEST SRL	67,418	10,000	4,289	81,707
GIANGREGORIO ALFREDO	67,087	10,000	5,066	82,153
MORGANELLA SRL	72,189	10,000	8,574	90,763
LAMPUGNALE SRL	73,184	10,000	5,361	88,545
ITALIA APPALTI	50,026	10,000	10,000	70,026
PAOLETTA S.P.	80,000	10,000	6,215	96,215
COBIT SRL	51,556	10,000	9,659	71,216
CER SRL	71,776	10,000	3,483	85,258
GEOM.INTORCIA COSTRUZIONI	63,949	10,000	9,007	82,956

La Commissione Giudicatrice, a questo punto provvede a verificare l'eventuale anomalia dell'offerta dell'impresa PAOLETTA S.P. collocata al miglior posto in graduatoria, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50 del 2016 che, testualmente, si riporta: "Quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia

la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara”.

La Commissione, in via preliminare, precisa quanto segue:

- il punteggio da prendere in considerazione ai fini dell'anomalia, secondo quanto confermato dal Consiglio di Stato, è “quello effettivo, conseguito da ciascuna offerta, e non quello più alto risultante dall'eventuale attività di riparametrazione effettuata dalla stazione appaltante che abbia previsto di esercitare tale facoltà, la quale ha il solo scopo di «preservare l'equilibrio fra i diversi elementi – qualitativi e quantitativi – stabiliti nel caso concreto per la valutazione dell'offerta. Non vi è ragione, ai fini di individuazione della soglia oltre la quale l'offerta si può considerare anomala, di tenere conto di punteggi riparametrati (ossia aumentati e confrontati fittiziamente ad altri fini)” (Consiglio di Stato, sez. III, sentenza n. 03455 del 01/08/2016).

Premesso quanto sopra, la Commissione procede ad accertare il punteggio, non riparametrato, dell'offerta tecnica conseguito dall'impresa Paoletta S.P. come di seguito specificato:

Sub-elemento	Media dei coefficienti attribuita dai singoli Commissari non riparametrata (tabella allegata con la lettera d) al verbale di gara n. 29 del 26/10/2017	Punteggio massimo per sub-elemento	Punteggio attribuito al sub-elemento
A.1	0,867	25	21,675
A.2	0,733	20	14,660
A.3	0,767	15	11,505
B.1	0,767	20	15,340
	Totale punteggio offerta tecnica non riparametrata		63,180

La Commissione, quindi, dà atto di quanto segue:

- l'impresa PALOLETTA S.P. in esito alle operazioni di gara, risulta aver conseguito i seguenti punteggi, non riparametrati.

		Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta tempo	Punteggio offerta economica
1	PALOLETTA S.P	63,180	10,000	6,215

- i punti massimi relativi al prezzo e la somma dei punti massimi relativi agli altri elementi di valutazione previsti dal bando di gara sono i seguenti.
- punteggio massimo stabilito dal disciplinare di gara dell'offerta tecnica e offerta tempo: punti n. 90 e, precisamente:

Punteggio massimo offerta tecnica	90
Punteggio massimo offerta tempo	10
SOMMA PUNTEGGI MASSIMI	90

- i quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara per l'offerta tecnica e l'offerta tempo sono pari a 72,00 come di seguito specificato:

[Handwritten signature]

90 : 5 = 18,00

18 x 4 = 72,00

- la somma complessiva del punteggi, non riparametrati, conseguiti dall'offerta tecnica e offerta tempo dell'impresa PAOLETTA S.P. risulta essere parti a **73,18**, e, precisamente:

Punteggio offerta tecnica	63,18
Punteggio offerta tempo	10
SOMMA PUNTEGGI	73,18

- i quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara per l'offerta economica (PUNTI 20) sono pari a punti 8 .
- il punteggio conseguito dall'offerta economica dell'impresa PAOLETTA S.P. è pari a punti n. 6,215, corrispondente al ribasso offerto del 14,490%.

In esito alle operazioni di cui sopra, la Commissione Giudicatrice rileva quanto segue:

- la somma dei punti relativi all'offerta tecnica e all'offerta tempo dell'impresa PAOLETTA S.P. risulta inferiore ai quattro quinti della corrispondente somma dei punti massimi previsti dal bando di gara;
- i punti dell'offerta economica della suddetta impresa risultano inferiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

Preso atto di quanto sopra, la Commissione Giudicatrice dichiara che l'offerta dell'impresa PAOLETTA S.P. non risulta anormalmente bassa, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50 del 2016 in quanto i punti relativi al prezzo e la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione (offerta tecnica e offerta tempo) non risultano, entrambi, pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara

Terminate le operazioni di gara, la documentazione di gara viene affidata al Segretario della Commissione che provvede alla custodia dei plichi in apposito locale ritenuto idoneo non accessibile da persone non autorizzate e in apposito armadio blindato.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene chiuso alle ore 10,00 e sottoscritto come appresso:

Il presidente
Ing. Angelo D'Angelo



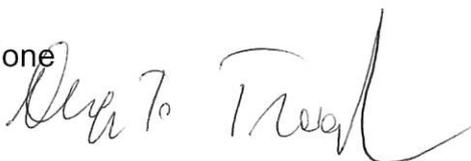
Il commissario
Arch. Gaetano Caporaso

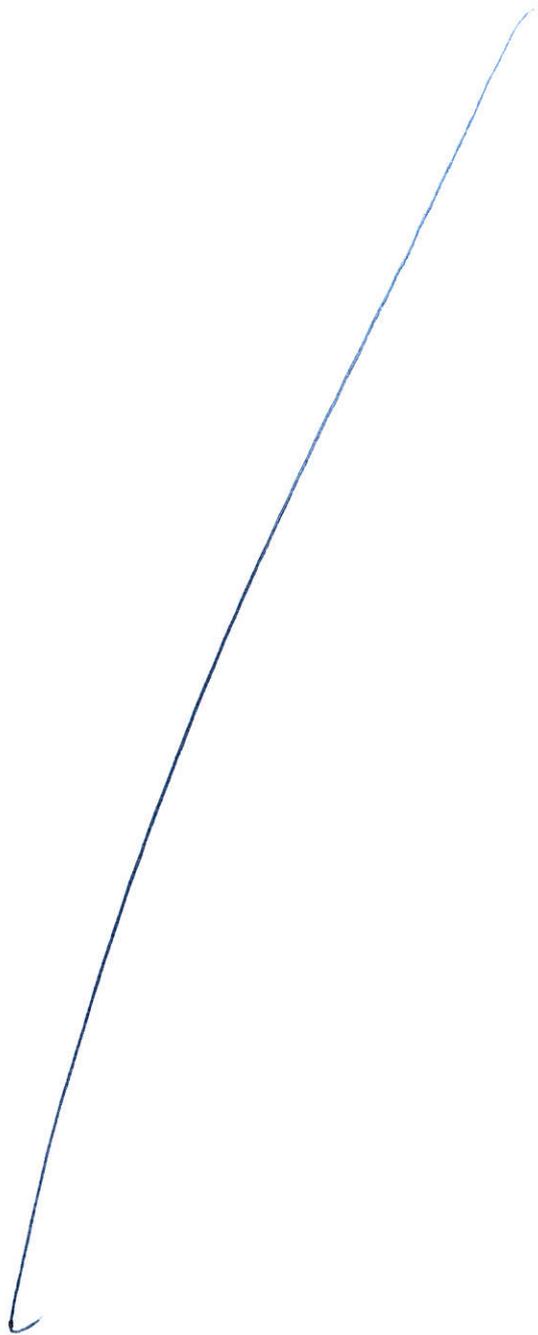


Il commissario
Sig. Cosimo Calabrese



Il segretario
Dott. Augusto Travaglione





PROVINCIA DI BENEVENTO
Servizio Appalti – Assistenza
Amministrativa EE.LL.

Procedura aperta ai sensi dell'art. 60, Decreto legislativo n. 50 del 2016.
 Criterio: offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del
 decreto legislativo n. 50 del 2016

**AFFIDAMENTO DELL'ESECUZIONE DEI LAVORI PER RISANAMENTO DEL
 MOVIMENTO FRANOSO ON LOCALITA' MONTE ROTONDO-SP.47 (EX SP 125)
 GINESTRA DEGLI SCHIAVONI – BOLLE MALVIZZE. CIG. N. 7243300041 – CUP
 I91B6000520002**

Verbale n. 8

L'anno duemiladiciotto, alle ore 10,10 di oggi, 28 del mese di giugno, negli uffici dell'Amministrazione Provinciale, siti in Benevento, L.go Carducci – 3° piano - si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione di gara nominata con determinazione dirigenziale n. 2420 del 20/11/2017 nelle persone di:

Presidente	
Ing. Angelo D'Angelo	Responsabile del Servizio Edilizia Scolastica del Settore Tecnico della Provincia di Benevento, P.O. con delega dirigenziale
Commissari esperti	
Arch. Gaetano Caporaso	Istruttore Tecnico del Settore Tecnico della Provincia di Benevento
Sig. Cosimo Calabrese	Istruttore Tecnico del Settore Tecnico della Provincia di Benevento
Segretario	
Dr. Augusto Travaglione	Responsabile del Servizio Appalti – Assistenza Amministrativa EE.LL. del Settore Tecnico della Provincia di Benevento, P.O. delegata

La seduta odierna è stata convocata con avviso pubblico prot. n. 24893 del 25/06/2018 pubblicato all'Albo Pretorio on-line della Provincia di Benevento e comunicato a mezzo pec alle imprese ammesse alla gara.

Sono presenti i rappresentanti delle seguenti imprese concorrenti:

	DITTA	Cognome e Nome	qualifica
1	C.E.R. S.R.L.	MARICONDA GIUSEPPE	DELEGATO
2	PAOLETTA PIETRO S.P.	PAOLETTA DONATO	DELEGATO

Il Presidente della Commissione, in via preliminare, rende noto quanto segue:

- nella seduta pubblica di gara del 22/02/2018 in esito alle operazioni di cui alla seduta riservata del 15/02/2018, come da verbale redatto in pari data, ha proceduto a dare lettura dei seguenti punteggi attribuiti alle imprese ammesse alla gara:

A) OFFERTE TECNICHE:

Punteggio offerta tecnica	A	B	TOTALE
FI.DI.GEST SRL	50,070	16,000	67,418
IMPRESA GIANGREGORIO	48,145	17,600	67,087
MORGANELLA SRL	53,945	16,800	72,189
LAMPUGNALE SRL	51,720	20,000	73,184
ITALIA APPALTI	36,225	12,800	50,026
PAOLETTA PIETRO SP	60,000	18,400	80,000
COBIT SRL	36,925	13,600	51,556
CER SRL	53,540	16,800	71,776
GEOM.INTORCIA COSTRUZIONI SRL	46,670	16,000	63,949

B) OFFERTE TEMPO:

punteggio offerta tempo	giorni di ribasso	Punteggio
FI.D.IGEST SRL	30,000	10,000
GIANGREGORIO ALFREDO	30,000	10,000
MORGANELLA SRL	30,000	10,000
LAMPUGNALE SRL	30,000	10,000
ITALIA APPALTI	30,000	10,000
PAOLETTA S.P.	30,000	10,000
COBIT SRL	30,000	10,000
CER SRL	30,000	10,000
GEOM.INTORCIA COSTRUZIONI	30,000	10,000

C) OFFERTE ECONOMICHE:

	ribasso	punteggio
FI.D.IGEST SRL	10,000%	4,289
GIANGREGORIO ALFREDO	11,811%	5,066
MORGANELLA SRL	19,990%	8,574
LAMPUGNALE SRL	12,500%	5,361
ITALIA APPALTI	23,315%	10,000
PAOLETTA S.P.	14,490%	6,215
COBIT SRL	22,521%	9,659
CER SRL	8,120%	3,483
GEOM.INTORCIA COSTRUZIONI	21,000%	9,007

- la Commissione Giudicatrice, ha, quindi, determinato il totale del punteggio complessivo attribuito a ciascun concorrente e redatto la graduatoria di gara , come di seguito riportato:

punteggio offerta totale	Punti offerta tecnica	Punti offerta tempo	Punti offerta economica	Punteggio totale
FI.D.IGEST SRL	67,418	10,000	4,289	81,707
GIANGREGORIO ALFREDO	67,087	10,000	5,066	82,153
MORGANELLA SRL	72,189	10,000	8,574	90,763
LAMPUGNALE SRL	73,184	10,000	5,361	88,545
ITALIA APPALTI	50,026	10,000	10,000	70,026
PAOLETTA S.P.	80,000	10,000	6,215	96,215
COBIT SRL	51,556	10,000	9,659	71,216
CER SRL	71,776	10,000	3,483	85,258
GEOM.INTORCIA COSTRUZIONI	63,949	10,000	9,007	82,956

- la Commissione Giudicatrice, in esito alle operazioni di gara della seduta pubblica del 22/02/2018, come da verbale redatto in pari data, ha, altresì, rilevato che l'offerta dell'impresa PAOLETTA S.P. non risulta anormalmente bassa, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50 del 2016 in quanto i punti relativi al prezzo e la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione (offerta tecnica e offerta tempo) non risultavano, entrambi, pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara;
- in data 11/04/2018, come da verbale di accesso agli atti redatto in pari data, l'impresa C.E.R. s.r.l. ha preso visione della documentazione amministrativa e del documento con indicazione del ribasso percentuale offerto dalle imprese concorrenti ed è stata rilasciata alla suddetta impresa copia della documentazione amministrativa delle seguenti imprese:

	DITTA	VIA	SEDE
3	MORGANELLA SRL uni personale	C.da Calise,16	82020 SAN GIORGIO LA MOLARA (BN)
4	LAMPUGNALE SRL	VIA Valfortore, 2	BENEVENTO
6	PAOLETTA PIETRO S.P	Via Roma 55	82020 FOIANO DI V.F

- con successiva nota assunta al protocollo di questo Ente al n. 16398 del 20/04/2018 l'impresa C.E.R. s.r.l., ha chiesto quanto segue:
 - a) l'esclusione dalla gara dell'impresa PAOLETTA PIETRO SALVATORE PASQUALE per non aver quantificato, ai sensi dell'art. 95, comma 10, del D.Lgs. n. 50 del 2016, i propri costi della manodopera;
 - b) l'esclusione dalla gara dell'impresa MORGANELLA s.r.l. per non aver quantificato, ai sensi dell'art. 95, comma 10, del D.Lgs. n. 50 del 2016, i propri costi della manodopera e per non aver dichiarato di voler subappaltare il trasporto a discarica autorizzata (lavorazione prevista nel computo metrico dei lavori), non essendo iscritta all'Albo Nazionale dei Gestori Ambientali;
 - c) con la medesima nota prot. n. 16398 del 20/04/2018, l'impresa C.E.R. s.r.l. ha, quindi, chiesto l'aggiudicazione dell'appalto in proprio favore in *"in quanto prima classificata con l'offerta del 18,120% (correttamente indicata in lettere) e non dell'8,120% (erroneamente indicata in cifre)"* ;

- con nota prot. n. 0016910 del 24/04/2018, il Responsabile del Procedimento, con riferimento a quanto sopra chiesto dall'impresa C.E.R. s.r.l. ha rimesso gli atti di gara alla Commissione Giudicatrice per le valutazioni di propria competenza e gli adempimenti consequenziali;
- con successiva nota assunta al protocollo di questo Ente al n. 0017881 del 04/05/2018 l'impresa PAOLETTA PIETRO SALVATORE PASQUALE, per le motivazioni ivi riportate, ha comunicato di ritenere infondata la richiesta di esclusione dalla gara e ha chiesto di poter quantificare a questa Stazione Appaltante i propri costi della manodopera riguardanti i lavori in oggetto;

Premesso quanto sopra, il Presidente della Commissione, con riferimento all'istanza di esclusione dalla gara delle imprese che non hanno quantificato, ai sensi dell'art. 95, comma 10, del D.Lgs. n. 50 del 2016, i costi della manodopera, comunica quanto segue:

- il disciplinare di gara non contiene alcuna prescrizione circa l'obbligo di indicazione del costo del personale ex art. 95, comma 10, cit., tantomeno a pena di esclusione; dall'altro, i moduli di offerta non prevedono l'inserimento della voce di costo in questione, sicché deve ritenersi maturato un legittimo affidamento in capo all'operatore circa la "non essenzialità" di tale esplicitazione in sede di formulazione dell'offerta economica;
- l'impresa PAOLETTA PIETRO SALVATORE PASQUALE, in ogni caso, ha espressamente dichiarato nella propria offerta economica che *"il ribasso è stato effettuato tenendo conto dell'incidenza della manodopera"*;
- l'art. 95, comma 10, del d.l.vo 2016 n. 50 dispone, nel testo vigente, che *"nell'offerta economica l'operatore deve indicare i propri costi della manodopera e gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro ad esclusione delle forniture senza posa in opera, dei servizi di natura intellettuale e degli affidamenti ai sensi dell'articolo 36, comma 2, lettera a). Le stazioni appaltanti, relativamente ai costi della manodopera, prima dell'aggiudicazione procedono a verificare il rispetto di quanto previsto all'articolo 97, comma 5, lettera d)"*;
- l'art. 95, comma 10, del codice dei contratti pubblici non sanziona l'inosservanza dell'onere di indicazione del costo del personale con l'automatica esclusione dalla gara;
- per quanto sopra esposto la Commissione Giudicatrice, nel caso di specie, conferma l'adesione all'orientamento della Giurisprudenza (da ultimo cfr. Tar Lombardia, Milano, Sez. I, sentenza n. 1223/2018) che, con riferimento ad analoga fattispecie ha sancito i principi interpretativi e le conclusioni che di seguito si riportano:
- *"la norma pone il problema interpretativo di stabilire se la mancata esplicitazione dei costi della manodopera integri di per sé una causa di esclusione, trattandosi di una lacuna relativa ad un elemento essenziale dell'offerta, a fronte della quale non è neppure attivabile il soccorso istruttorio, ovvero imponga alla stazione appaltante di procedere, in contraddittorio con l'operatore interessato, alla verifica della congruità dell'offerta, al fine di accertare se i costi della manodopera, pur non esplicitati, siano ab origine compresi nell'offerta economica presentata;*
- *il testo dell'art. 95 ora richiamato, rende palese che la questione giuridica generale concerne non solo l'esplicitazione del costo della manodopera, ma anche quello degli oneri della sicurezza aziendali.*

- rispetto all'esplicitazione degli oneri della sicurezza, si sono formati due orientamenti giurisprudenziali contrapposti, uno a favore della legittimità dell'automatica esclusione in dipendenza del fatto in sé della mancata indicazione separata di detti oneri, l'altro contrario all'automatismo espulsivo (cfr. sui due orientamenti si considerino Tar Lazio Roma, Sezione I Bis, 15 giugno 2017, n. 7042; Tar Campania Napoli, sez. VIII, 03 ottobre 2017, n. 4611);
- è evidente che si tratta di una tematica comune, relativa al significato che nell'offerta economica assume l'esplicitazione del costo della manodopera e degli oneri della sicurezza aziendale, poiché si tratta di chiarire se l'esposizione separata di tali voci sia di per sé un elemento essenziale dell'offerta o se, ferma restando la previsione dell'art. 95, comma 10, che testualmente non fa derivare l'esclusione dal solo fatto della mancata esposizione di tali costi, sia coerente ritenere che l'esclusione presupponga la mancata considerazione di una di queste voci di costo in sede di formulazione dell'offerta complessiva;
- è evidente che, qualora si propenda per la prima soluzione ermeneutica, la stazione appaltante, una volta verificato, sul piano formale, che un'offerta non reca la separata indicazione di una di queste voci di costo, dovrà escluderla; viceversa, in base alla seconda opzione, la stazione appaltante, qualora riscontri l'omessa indicazione separata di uno di questi costi, dovrà verificare se i valori economici complessivamente esposti comprendono o meno i costi indicati, sulla base di una verifica di congruità, sicché l'esclusione può seguire solo all'esito negativo di tale verifica;
- Il Tribunale ritiene che la seconda soluzione sia coerente con il quadro normativo interno e comunitario di riferimento, oltre che aderente ai più recenti approdi della giurisprudenza della Corte di Giustizia U.E..
- Il riferimento va alle ordinanze della Corte di giustizia dell'UE, 10 novembre 2016, C-140/16, C-697/15, C-162/16 10 novembre 2016, C-140/16, C-697/15, C-162/16, che, seppure in relazione al solo tema degli oneri della sicurezza aziendali e richiamando i principi già espressi dalla Corte con sentenza 2 giugno 2016, C-27/15, hanno escluso ogni automatismo espulsivo, prediligendo una logica sostanzialistica, in coerenza, del resto, con il più recente orientamento della giurisprudenza amministrativa (si tratta di Consiglio di Stato, Adunanza Plenaria, n. 19/2016 e n. 20/2016).

La Corte di Giustizia ha stabilito che:

- il principio della parità di trattamento impone che tutti gli offerenti dispongano delle stesse possibilità nella formulazione dei termini delle loro offerte e implica quindi che tali offerte siano soggette alle medesime condizioni per tutti gli offerenti. Dall'altro lato, l'obbligo di trasparenza, che ne costituisce il corollario, ha come scopo quello di eliminare i rischi di favoritismo e di arbitrio da parte dell'amministrazione aggiudicatrice (cfr. sentenza del 2 giugno 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punto 36 e giurisprudenza ivi citata).
- tale obbligo implica che tutte le condizioni e le modalità della procedura di aggiudicazione siano formulate in maniera chiara, precisa e univoca nel bando di gara o nel capitolato d'oneri, così da permettere, in primo luogo, a tutti gli offerenti ragionevolmente informati e normalmente diligenti di comprenderne l'esatta portata e d'interpretarle allo stesso modo e, in secondo luogo, all'amministrazione aggiudicatrice di essere in grado di verificare effettivamente se le offerte degli offerenti rispondono ai criteri che disciplinano l'appalto in questione (cfr. sentenza del 2 giugno 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punto 36 e giurisprudenza ivi citata);
- la Corte ha altresì precisato che i principi di trasparenza e della parità di trattamento richiedono che le condizioni sostanziali e procedurali relative alla partecipazione a un appalto siano chiaramente definite in anticipo e rese pubbliche, in particolare gli obblighi a carico degli offerenti, affinché questi ultimi possano conoscere esattamente i vincoli procedurali ed essere assicurati del fatto che gli stessi vincoli valgano per tutti i concorrenti (sentenza del 2 giugno 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punto 37 e giurisprudenza ivi citata);

- inoltre, occorre rilevare che la direttiva 2004/18, all'allegato VII A, relativo alle informazioni che devono figurare nei bandi e negli avvisi di appalti pubblici, nella sua parte relativa al «Bando di gara», punto 17, prevede che i «criteri di selezione riguardanti la situazione personale degli operatori che possono comportarne l'esclusione e le informazioni necessarie a dimostrare che non rientrano in casi che giustificano l'esclusione» dalla procedura di aggiudicazione dell'appalto in questione debbano essere menzionati nel bando di gara (v. sentenza del 2 giugno 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punto 38);

-omissis.....

- nell'ipotesi in cui, come nelle controversie principali, una condizione per la partecipazione alla procedura di aggiudicazione, pena l'esclusione da quest'ultima, non sia espressamente prevista dai documenti dell'appalto e possa essere identificata solo con un'interpretazione giurisprudenziale del diritto nazionale, l'amministrazione aggiudicatrice può accordare all'offerente escluso un termine sufficiente per regolarizzare la sua omissione (sentenza del 2 giugno 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punto 50).

- come risulta dall'insieme delle suesposte considerazioni, occorre rispondere alla questione posta dichiarando che il principio della parità di trattamento e l'obbligo di trasparenza, come attuati dalla direttiva 2004/18, devono essere interpretati nel senso che ostano all'esclusione di un offerente dalla procedura di aggiudicazione di un appalto pubblico a seguito dell'inosservanza, da parte di detto offerente, dell'obbligo di indicare separatamente nell'offerta i costi aziendali per la sicurezza sul lavoro, obbligo il cui mancato rispetto è sanzionato con l'esclusione dalla procedura e che non risulta espressamente dai documenti di gara o dalla normativa nazionale, bensì emerge da un'interpretazione di tale normativa e dal meccanismo diretto a colmare, con l'intervento del giudice nazionale di ultima istanza, le lacune presenti in tali documenti. I principi della parità di trattamento e di proporzionalità devono inoltre essere interpretati nel senso che non ostano al fatto di concedere a un tale offerente la possibilità di rimediare alla situazione e di adempiere detto obbligo entro un termine fissato dall'amministrazione aggiudicatrice.

Si tratta di principi, che seppure riferiti alla disciplina degli oneri della sicurezza, si attagliano a quella, sostanzialmente coincidente, che l'art. 90, comma 5, del d.l.vo 2016 n. 50 dedica ai costi della manodopera, fermo restando che il giudice nazionale deve applicare il diritto interno interpretandolo in modo conforme al diritto comunitario (cfr. Corte di Giustizia, 13 novembre 1990, causa C 106/89; Corte di Giustizia, 23 aprile 2009, C-378/07 a C-380/07).

Nel caso di specie, tanto il dato normativo, quanto gli atti di gara, non esplicitano che l'esposizione dei costi della manodopera è pretesa a pena di esclusione, sicché l'applicazione dei principi fissati dalla Corte di Giustizia induce a ritenere che la ricorrente avrebbe dovuto essere posta in condizione di rimediare all'esclusione, palesando in sede procedimentale il valore dei costi della manodopera.....omissis.....

Sul punto, la giurisprudenza, ormai prevalente, evidenzia la necessità di distinguere, sul piano delle conseguenze, l'ipotesi in cui si contesta al concorrente di avere formulato un'offerta economica senza considerare i costi derivanti dal doveroso adempimento dei obblighi di sicurezza a tutela dei lavoratori, da quella in cui tali costi sono stati considerati ma non esplicitati in modo separato.

Nel primo caso si produce un'incertezza assoluta sul contenuto dell'offerta e la sua successiva "sanatoria", in conseguenza di successive integrazioni, si risolverebbe in un'ammissibile modificazione del contenuto dell'offerta economica.

Viceversa, qualora non sia in discussione l'adempimento da parte del concorrente degli obblighi di sicurezza, né il computo dei relativi oneri nella formulazione dell'offerta, ma si contesta soltanto che l'offerta non specifica la quota di prezzo corrispondente ai predetti oneri, la carenza, allora, non è sostanziale, ma solo formale.

In questo caso il soccorso istruttorio, è doveroso, perché esso non si traduce in una modifica sostanziale del contenuto dell'offerta, ma solo nella specificazione formale di una voce che, pur considerata nel prezzo finale, non è stata indicata dettagliatamente (così testualmente Consiglio di Stato, Adunanza Plenaria, n.19 e n. 20 del 2016).



Ecco, allora, che nel caso in esame è illegittima l'esclusione disposta dalla stazione appaltante sulla base del mero riscontro formale della mancata esplicitazione nell'offerta della ricorrente del costo della manodopera.

Invero, l'amministrazione, a fronte di tale riscontro, doveva chiedere chiarimenti alla concorrente in esercizio del dovere di soccorso istruttorio, al fine di consentirle di sopperire alla lacuna presente nella formulazione dell'offerta e ciò non contrasta con i limiti che l'art. 83, comma 9, del d.lgs. n. 50/2016 pone all'esercizio del soccorso istruttorio, poiché nello stadio in cui si trova la procedura non è ancora possibile stabilire se l'omissione sottenda una carenza essenziale dell'offerta o una mera irregolarità formale.

Naturalmente, una volta che la concorrente abbia dettagliato il costo della manodopera, spetta alla stazione appaltante verificare la congruità dell'offerta economica originariamente presentata, al fine di accertare se la particolare voce di costo fosse già compresa nel valore economico complessivamente esposto, sicché la sua mancata esplicitazione si riduce ad una mera irregolarità, ovvero si tratti di valori che la concorrente ha omesso di prendere in considerazione nella formulazione dell'offerta, introducendoli ex novo solo a seguito dei chiarimenti richiesti dall'amministrazione e così palesando una carenza essenziale nell'offerta proposta.

Insomma, si tratta di fare applicazione, una volta esercitato il soccorso istruttorio, degli ordinari principi che governano la valutazione di congruità, il cui esito negativo conduce all'esclusione dell'offerta.

Va ribadito, che, in relazione al caso in esame, ossia all'ipotesi di omessa esplicitazione dei costi della manodopera, l'esclusione potrà essere disposta laddove, a seguito delle richieste di chiarimento della stazione appaltante, la concorrente integri sostanzialmente l'offerta, ovvero proceda ad una rimodulazione complessiva dell'offerta, superando i limitati aggiustamenti consentiti durante la verifica di congruità, al solo fine di ricondurre nell'offerta economica dei costi della manodopera che non erano stati in essa compresi, così da palesare una carenza essenziale nel contenuto dell'offerta stessa, che ne impone l'esclusione" (cfr. Tar Lombardia, Milano, Sez. I, sentenza n. 1223/2018).

Per tutte le motivazioni sopra esposte, la Commissione Giudicatrice stabilisce che la mancata indicazione del costo della manodopera non costituisce motivo di esclusione dalla gara ammettendo, nei casi di omessa indicazione del costo della manodopera il soccorso istruttorio, secondo gli ordinari principi che governano la valutazione di congruità.

Per quanto sopra esposto si conferma l'ammissione alla gara dell'impresa PAOLETTA PIETRO SALVATORE PASQUALE con applicazione del soccorso istruttorio in merito alla mancata indicazione del costo della manodopera, secondo gli ordinari principi che governano la valutazione di congruità delle offerte.

A questo punto, il Presidente della Commissione, con riferimento all'istanza di esclusione dalla gara delle imprese non hanno dichiarato di voler subappaltare il trasporto a discarica autorizzata (lavorazione prevista nel computo metrico dei lavori), non essendo iscritta all'Albo Nazionale dei Gestori Ambientali comunica quanto segue:

- il bando di gara non richiedeva il possesso del requisito di iscrizione nell'Albo dei gestori ambientali per evidenti ragioni; i lavori infatti consistono in lavori stradali e per la partecipazione alla gara e l'esecuzione il bando di gara ha previsto esclusivamente il possesso della categoria di qualificazione SOA OG3 (strade);

- il fatto che in corso di esecuzione debbano essere conferiti in discarica i materiali di risulta (elemento questo che ricorre in tutti i lavori, che sempre producono residui, sia pur minimi, da smaltire) non esclude che l'impresa esecutrice possa affidare il servizio di trasporto ad un soggetto a sua volta iscritto all'Albo, senza che ciò configuri il subappalto";

- non essendo appunto oggetto della gara; pertanto l'aggiudicataria dovrebbe solo rispettare le formalità di cui all'art. 105, comma 2, del d.lgs. n. 50/2016; peraltro pur non essendo tale qualificazione prevista dal bando di gara quest'ultimo non è stato neanche impugnato sul punto;

Premesso quanto sopra, la Commissione ritiene infondata la eccezione di cui trattasi, secondo quanto stabilito da recente giurisprudenza amministrativa (TAR Abruzzo, Pescara, sez I, 05 febbraio 2018, n. 43), per le seguenti motivazioni:

- "difatti, nel caso in esame, il requisito di iscrizione all'albo dei gestori ambientali non è espressamente previsto dal bando, che sul punto non è stato impugnato;

- *nel caso di specie, poi, in ipotesi la ricorrente non potrebbe eseguire il conferimento in discarica senza tale qualificazione e quindi il sub appalto dovrebbe essere di tipo cd. necessario (cfr. T.A.R. Torino 16 ottobre 2015 n. 1481); tuttavia come correttamente osserva l'Amministrazione resistente il conferimento in discarica non attiene alle prestazioni oggetto di gara e quindi di affidamento, e si tratta pertanto di prestazioni collaterali che seppur necessarie esulano dalla gara e quindi dal margine di controllo e verifica dell'Amministrazione;*

- *difatti, argomentando da quanto disposto dall'articolo 105 del d.lgs. n. 50 del 2016, si evince che il legislatore ha distinto nettamente tra sub-appalto, che soggiace al limite del 30% del contratto di appalto e ai limiti di cui al comma 4 (a - l'affidatario del subappalto non può partecipare alla procedura per l'affidamento dell'appalto; b - il subappaltatore deve essere qualificato nella relativa categoria; c - all'atto dell'offerta devono essere stati indicati i lavori o le parti di opere ovvero i servizi e le forniture o parti di servizi e forniture che si intende subappaltare; d - il concorrente deve dimostrare l'assenza in capo ai subappaltatori dei motivi di esclusione di cui all'articolo 80) e altri sub-contratti, che fanno sorgere solo l'obbligo di comunicazione alla stazione appaltante ex articolo 105 comma 2 ("L'affidatario comunica alla stazione appaltante, prima dell'inizio della prestazione, per tutti i sub-contratti che non sono subappalti, stipulati per l'esecuzione dell'appalto, il nome del sub-contraente, l'importo del sub-contratto, l'oggetto del lavoro, servizio o fornitura affidati. Sono, altresì, comunicate alla stazione appaltante eventuali modifiche a tali informazioni avvenute nel corso del sub-contratto");*

- *nel caso di specie, non appare contestato che il trasporto e il conferimento in discarica siano mere prestazioni collaterali non oggetto di procedura concorrenziale, sicchè ad esse non si applica la disciplina del sub-appalto"; (TAR Abruzzo, Pescara, sez I, 05 febbraio 2018, n. 43).*

Per quanto sopra esposto, la Commissione stabilisce che non costituisce motivo di esclusione dalla gara la mancata dichiarazione di voler subappaltare il trasporto a discarica autorizzata (lavorazione prevista nel computo metrico dei lavori) da parte delle imprese che non sono iscritte all'Albo Nazionale dei Gestori Ambientali.

A questo punto, la Commissione, con riferimento alla individuazione del ribasso offerto con la propria offerta economica dall'impresa C.E.R. s.r.l. provvede alle seguenti operazioni:

- il Presidente della Commissione procede a dare lettura del ribasso offerto con la propria offerta economica dall'impresa C.E.R. s.r.l. che risulta aver indicato in cifre il ribasso del 8,120% mentre in lettere ha indicato il ribasso del diciottovirgolacentoventipercento;



- secondo quanto previsto al punto 3.3 (Parte Prima) del disciplinare di gara "CONTENUTO DELLA BUSTA INTERNA - «OFFERTA ECONOMICA» "in caso di discordanza tra il ribasso indicato in cifre e quello indicato in lettere prevale l'indicazione in lettere";
- preso atto di quanto sopra la Commissione Giudicatrice stabilisce che il ribasso offerto dall'impresa C.E.R. s.r.l. deve intendersi quello indicato in lettere, pari al diciottovirgolacentoventipercento;

La Commissione, a questo punto, procede alla nuova attribuzione del punteggio all'offerta economica indicata in lettere dell'impresa C.E.R. s.r.l., secondo la formula indicata nel disciplinare di gara, e a dare lettura, quindi, dei punteggi che risultano attribuiti a tutte le imprese concorrenti, come di seguito riportato:

	Impresa	Ribasso indicato in cifre	Ribasso % indicato in lettere	Punti attribuiti all'offerta indicata in lettere
1	FI.D.IGEST SRL	10,000%	diecipercento	4,289
2	GIANGREGORIO ALFREDO	11,811%	undicivirgolaottocentoundici	5,066
3	MORGANELLA SRL	19,990%	Diciannove/99	8,574
4	LAMPUGNALE SRL	12,500%	dodicivirgolacinquanta	5,361
5	ITALIA APPALTI	23,315%	ventitrevirgolatrecentoquincidi	10,000
6	PAOLETTA S.P.	14,490%	quattordicivirgolaquarantanove	6,215
7	COBIT SRL	22,521%	ventiduevirgolacinquecentoventuno	9,659
8	CER SRL	8,120%	diciottovirgolacentoventi	7,770
9	GEOM.INTORCIA COSTRUZIONI	21,000%	ventunovirgolazerozerozero	9,007

- la Commissione Giudicatrice, a questo punto provvede alla redazione della nuova graduatoria di gara, come di seguito riportato:

punteggio offerta totale	Punti offerta tecnica	Punti offerta tempo	Punti offerta economica	Punteggio totale
PAOLETTA S.P.	80,000	10,000	6,215	96,215
MORGANELLA SRL	72,189	10,000	8,574	90,763
CER SRL	71,776	10,000	7,770	89,546
LAMPUGNALE SRL	73,184	10,000	5,361	88,545
GEOM.INTORCIA COSTRUZIONI	63,949	10,000	9,007	82,956
GIANGREGORIO ALFREDO	67,087	10,000	5,066	82,153
FI.D.IGEST SRL	67,418	10,000	4,289	81,707
COBIT SRL	51,556	10,000	9,659	71,216
ITALIA APPALTI	50,026	10,000	10,000	70,026

In esito alle suddette operazioni, al Commissione di gara dà atto che risulta confermato il primo posto in graduatoria dell'impresa PAOLETTA PIETRO SALVATORE PASQUALE, con il maggior punteggio di punti n. 96,215, di cui punti n. 80 per l'offerta tecnica, punti n. 10 per l'offerta tempo e punti n. 6,215 per l'offerta economica.

Terminate le operazioni di gara, il Presidente della Commissione dispone la trasmissione degli atti di gara al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti di competenza.

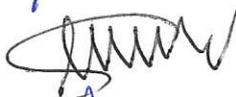
La documentazione di gara viene affidata al Segretario della Commissione che provvede alla custodia dei plichi in apposito locale ritenuto idoneo non accessibile da persone non autorizzate e in apposito armadio blindato.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene chiuso alle ore 10,30 e sottoscritto come appresso:

Il presidente
Ing. Angelo D'Angelo



Il commissario
Arch. Gaetano Caporaso



Il commissario
Sig. Cosimo Calabrese



Il segretario
Dott. Augusto Travaglione

