

La presente deliberazione viene affissa il 30 DIC. 2008 all'Albo Pretorio per rimanervi 15 giorni

PROVINCIA di BENEVENTO

Deliberazione della Giunta Provinciale di Benevento n. 659 del 23 DIC. 2008

Oggetto: Tribunale di Benevento - Atto di Citazione in riassunzione Tomaciello Sergio +2 c/ -
Provincia di Benevento - Ratifica atti e autorizzazione a stare in giudizio.

L'anno duemilaotto il giorno ventisei del mese di dicembre presso la Rocca dei Rettori si è riunita la Giunta Provinciale con l'intervento dei Signori:

1) Prof. Ing. Aniello Cimitile	- Presidente	_____
2) Ing. Pompilio FORGIONE	- Vice Presidente	_____
3) Dr. Aceto Gianluca	- Assessore	<u>ASSENTE</u>
4) Ing. Giovanni Vito Bello	- Assessore	_____
5) avv. Giovanni Angelo Mosè Bozzi	- Assessore	_____
6) Dr. Cirocco Maria	- Assessore	_____
7) Dr. Falato Carlo	- Assessore	<u>ASSENTE</u>
8) dr. Augusto Nicola Simeone	- Assessore	_____
8) geom. Carmine VALENTINO	- Assessore	_____

Con la partecipazione del Segretario Generale Dott. Claudio Uccelletti
L'ASSESSORE PROPONENTE Avv. Giovanni Angelo Mosè Bozzi



LA GIUNTA

Premesso che con atto di citazione in riassunzione notificato il 14/07/08 il sig. Tomaciello Sergio +2 agivano in giudizio contro la Provincia di Benevento per il risarcimento danni a proprietà privata ;

Con determina n.574/08 si procedeva alla costituzione nel giudizio pendente a mezzo dell'Avvocatura Provinciale;

Rilevato che in virtù di orientamento giurisprudenziale della Corte di Cassazione, in interpretazione del dispositivo di cui all'art.50 T.U.E.L. e con espresso richiamo in

8005 3/0 0 8

motivazione a precedente normativa (art.36 legge 142/90), e pure in presenza delle attribuzioni dirigenziali di cui all'art.107 del medesimo T.U.E.L., si ritiene sussistere la rappresentanza giudiziale dell'Ente in capo al Presidente della Provincia con autorizzazione a stare in giudizio a mezzo delibera di Giunta;

Ritenuto per tali motivi procedere al conferimento dell'autorizzazione a stare in giudizio al Presidente della Provincia nel giudizio di cui in premessa promosso dal sig. Tomaciello Sergio +2 dinanzi al Tribunale di Benevento c/ Provincia di Benevento con atto di citazione in riassunzione notificato il 14/07/08 e ratificare gli atti di costituzione in giudizio dell'Ente adottati con determina n. 574/08;

Esprime parere favorevole circa la regolarità tecnica della proposta.

li _____

Il Dirigente Settore Avvocatura
(Avv. Vincenzo Catalano)

Esprime parere favorevole circa la regolarità contabile della proposta,

Li _____

Il Dirigente del Settore FINANZE
E CONTROLLO ECONOMICO
(dr. Andrea Lanzalone)

LA GIUNTA

Su relazione dell'Assessore avv. Giovanni Angelo Mosè Bozzi
A voti unanimi

DELIBERA

Per i motivi espressi in narrativa e che formano parte integrante e sostanziale del presente dispositivo:

Ratificare gli atti di costituzione in giudizio dell'Ente di cui alla determina n. 574/08 ed autorizzare la costituzione nel giudizio promosso con atto di citazione in riassunzione notificato il 14/07/08 dinanzi al Tribunale di Benevento dal sig. Tomaciello Sergio +2 c/ Provincia di Benevento per il risarcimento danni a proprietà privata;

Dare alla presente immediata esecutività stante l'urgenza

Verbale letto, confermato e sottoscritto
(Dr. Claudio Uccelletti)

IL PRESIDENTE
(Prof. Ing. Anello Cimitile)

N. 827 **Registro Pubblicazione**

Si certifica che la presente deliberazione è stata affissa all'Albo in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi a norma dell'art. 124 del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267.

BENEVENTO 30 DIC. 2008

IL MESSO

IL SEGRETARIO GENERALE

IL SEGRETARIO GENERALE
(Dr. Claudio UCCELLETTI)

La sujestata deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio in data 30 DIC 2008 e contestualmente comunicata ai Capigruppo ai sensi dell'art. 125 del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267.

SI ATTESTA che la presente deliberazione è divenuta esecutiva a norma dell'art. 124 del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267 e avverso la stessa non sono stati sollevati rilievi nei termini di legge.

li 20 GEN. 2009
IL RESPONSABILE DELL'UFFICIO

IL SEGRETARIO GENERALE
(Dr. Claudio UCCELLETTI)

Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267 il giorno 10 GEN. 2009.

- Dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267)
- Decorsi 10 giorni dalla sua pubblicazione (art. 134, comma 3, D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267)
- E' stata revocata con atto n. _____ del _____.

BENEVENTO, li 20 GEN. 2009

IL SEGRETARIO GENERALE

IL SEGRETARIO GENERALE
(Dr. Claudio UCCELLETTI)

Copia per		il	_____	prot. n. _____
SETTORE <u>AVVOCATURA</u>		il	_____	prot. n. _____
SETTORE _____		il	_____	prot. n. _____
SETTORE _____		il	_____	prot. n. _____
*Revisori dei Conti	<u>28</u>	il	_____	prot. n. _____
*Nucleo di Valutazione	<u>8-1-09</u>	il	_____	prot. n. _____

conf. cap. capugno

Studio Legale Cavuoto

Via G. Pasquali n. 31 - 82100 Benevento

MANDATO
Avv. Pellegrino Cavuoto
Vi delego a rappresentarmi e difendermi nel presente procedimento, in ogni fase e grado successivo, con ogni piena facoltà di legge, compresa quella di farVi sostituire, rinunciare agli atti e accettare tali rinunce, consigliare, transigere, incassare, quietanzare, proporre ricorsi, reclami e appelli, anche in via incidentale, spiegare domande riconvenzionali, chiamare terzi in causa ed agire esecutivamente, nominare arbitri. Vi autorizzo sin da ora al trattamento dei miei dati sensibili per l'attività espletata in mio favore nel presente giudizio confermando espressamente di aver da Voi ottenuto sin d'ora informati sui miei diritti alla privacy.
Ratifico sin da ora il Vostro operato ed eleggo domicilio presso il Vostro Studio sito a Via G. Pasquali n. 31 - 82100 Benevento Benevento li 11.7.

PROVINCIA DI BENEVENTO
15 LUG 2008

TRIBUNALE DI BENEVENTO

ATTO DI CITAZIONE IN RIASSUNZIONE

Studio Legale Cavuoto
infrascript.

PER: I signori Tomaciello Sergio, nato a Benevento il 22.11.61 c.f.: TMC SRG 61S22 A783A, Tomaciello Ines, nata a Benevento il 21.7.53 C.F.: TMC NSI 53L61 A783S, la signora Testa Nidia, nata a Beltiglio di Ceppaloni (BN) il 3.01.1928, C.F.: TST NDI 28A43 C476C quali legittimi eredi del sig. Tomaciello Marco, nato a Benevento il 23.10.1919, C.F.: TMC MRC 19R23 A783H, elettivamente domiciliati in Benevento alla Via G. Pasquali n. 31, presso lo studio dell'avv. Pellegrino Cavuoto da cui sono rappresentati e difesi giusta mandato a margine in data odierna, esponendo quanto segue:

6593
11-7-2008
ATTO

Provincia di Benevento
AOO: Prot. Generale
Registro Protocollo Entrata
Nr. Prot. 0016796 Data 15/07/2008
Oggetto ATTO CITAZIONE TOMACIEEL
SERGIO-TOMACIELO
Dest. Avvocatura Settore; [...]

L'Amministrazione Provinciale di Benevento, con deliberazione della Cassa per il Mezzogiorno n. 44922 del 28.01.1975, approvava il progetto della costruzione della strada denominata Tangenziale Ovest di Benevento e, contestualmente, dichiarava la pubblica utilità dell'opera. Con atto del 30.03.1978, l'A.P. di Benevento comunicava al sig. Tomaciello Marco che il giorno 10.03.1976 sarebbe stato occupato il fondo di sua proprietà sito in Benevento al fg. 56, p.lla 648, esteso complessivamente metri quadrati 650, nella ridotta misura di metri quadrati 220 (all. n. 1).

Testa Nidia
Tomaciello Sergio
20 luglio

Per l'esproprio del predetto suolo, l'Amministrazione Provinciale corrispondeva l'importo di lire 858.000 nel marzo del 1980 (all. n. 1 depositato unitamente alle memorie istruttorie ex art. 184 cpc.).

Al predetto pagamento non faceva seguito un formale atto di cessione né veniva emesso il decreto di esproprio definitivo.

014430



Studio Legale Cavuoto

Via G. Pasquali n. 31 - 82100 Benevento

Ma c'è di più. Nel 1979 l'Ente sospendeva i lavori della Tangenziale Ovest e, in particolare, sulla particella dell'attore non veniva avviato alcun tipo di lavoro, come si evidenzia dalle foto allegate.

Infatti, dalla occupazione del fondo, ottobre 1975 all'autunno 2000, l'attore uti dominus, possedeva il fondo di cui è causa. Solo nell'autunno del 2000, oltre venti anni dopo la immissione in possesso e a seguito di un nuovo appalto aggiudicato alle Ditte Cir Costruzioni Srl e Rillo Costruzioni Srl, costituitesi in Ati, venivano ripresi i lavori della Tangenziale Ovest.

L'A.P. il 17.10.2000, irritualmente e senza alcuna autorizzazione, atto o altro provvedimento si immetteva nel fondo dell'attore, rectius nel suo giardino estirpando le piante e i fiori ivi posti e la relativa recinzione.

Il Tomaciello, con r.a.r. del 18.10.2000, contestava i fatti invitando la P.A. a sospendere i predetti lavori.

Ciò nonostante i lavori proseguivano e venivano ultimati realizzando sullo stesso la carreggiata di uscita della tangenziale. La strada realizzata poggia su alcuni pilastri di cemento ed è situata ad un'altezza di circa 4 metri superiore rispetto al cortile dell'abitazione del Tomaciello.

Per tali motivi il Tomaciello si rivolgeva al Tribunale di Benevento convenendo in giudizio la A.P. al fine di ottenere il risarcimento di tutti i danni subiti, a seguito della illegittima espropriazione e dei danni previsti per la violazione dell'art. 40 della L. 239/1865 nonchè del danno alla salute, provocato dalle continue immissioni di smog e dall'incessante rumore del traffico.

Si costituiva in giudizio l'A.P. che eccepiva il difetto di giurisdizione della domanda attorea, la prescrizione del diritto dell'attore al risarcimento, nonchè rilevava che tra le parti era stata stipulata una valida cessione volontaria.



Studio Legale Casuoto

Via G. Pasquali n. 31 - 82100 Benevento

L'attore depositava memorie ex art. 184 c.p.c. con cui chiedeva la nomina di un CTU e una prova per testi al fine di dimostrare di essere nel possesso dell'immobile, uti dominus, da oltre un ventennio, a cui si opponeva il convenuto.

Il Giudice adito invitava le parti a precisare le conclusioni che venivano rassegnate alla udienza del 20.02.06.

Il Tribunale di Benevento, con sentenza n. 1035/06, rigettava la domanda dichiarando: *“ il difetto di giurisdizione del giudice ordinario per essere la controversia devoluta alla giurisdizione esclusiva del Giudice amministrativo ”.*

Avverso la suddetta sentenza, proponeva tempestivo appello il Tomaciello il quale rilevava che la P.A. non aveva emesso un atto amministrativo idoneo a giustificare l'accesso nella proprietà privata dell'attore, per cui la competenza apparteneva al giudice ordinario.

La Corte di Appello di Napoli, con sentenza n.85/08, comunicata a mezzo biglietto di cancelleria il 17.1.08, dichiarava la giurisdizione del giudice ordinario e rimetteva gli atti al Tribunale di Benevento per il prosieguo del giudizio: *“In riforma della sentenza impugnata, dichiara la giurisdizione del giudice ordinario per la decisione della presente controversia e rimette gli atti al Tribunale di Benevento per la trattazione del processo”.* Condannava altresì l'Amministrazione al pagamento delle spese processuali.

L'Amministrazione Provinciale di Benevento, con ricorso notificato il 15 Aprile 2008, impugnava la sentenza chiedendo che venisse dichiarata la giurisdizione del giudice amministrativo. Il ricorso veniva proposto con due motivi. Avverso il predetto ricorso, gli istanti notificavano controricorso, regolarmente depositato.

Nelle more del giudizio decedeva l'attore Tomaciello Marco lasciando quali unici e legittimi eredi la moglie Testa Nidia e i figli.



Studio Legale Cavuoto

Via G. Pasquali n. 31 - 82100 Benevento

E' interesse degli attori riassumere il giudizio dinanzi il Tribunale di Benevento.

L'atto di citazione notificato il aveva il seguente tenore letterario:

“TRIBUNALE DI BENEVENTO

ATTO DI CITAZIONE

Il sig. Tomaciello Marco, nato a Benevento il 23/10/1919 ed ivi residente alla Via Madonna della Salute n. 42, cod. fisc. TMC MRC 19R23 A783H, elettivamente domiciliato in Benevento, alla Via G. Pasquali n. 31, presso lo studio dell'Avv. Pellegrino Cavuoto, dal quale è rappresentato e difeso giusta mandato a margine del presente atto, in data odierna espone quanto segue:

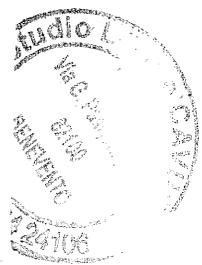
l'istante è proprietario di una abitazione, con annesso giardino, sita in Benevento, alla via Madonna della Salute.

Nel lontano 1976 l'Amministrazione Provinciale di Benevento notificava all'attore il decreto prefettizio di occupazione del giardino di sua proprietà, identificato al foglio 56, particella 648, per una superficie totale di mq 220. Il terreno oggetto di espropriazione veniva requisito dall'ente per la costruzione della tangenziale ovest di Benevento. Da allora, decorrevano circa **24 anni** prima che, nell'autunno del 2000, l'ente occupasse, sine titulo, il predetto fondo, trasformando irreversibilmente l'area de qua.

Con lettera raccomandata r.a.r. del 18/10/00, a mezzo del sottoscritto procuratore, l'istante diffidava l'Amministrazione provinciale di Benevento e le ditte appaltatrici A.T.I. Cir Costruzioni srl e Rillo Costruzioni srl a proseguire i predetti lavori contestando la legittimazione all'atto espropriativo. Tuttavia, nonostante la diffida, le predette ditte, senza alcun provvedimento che le autorizzasse, mediante mezzi pesanti, devastavano il giardino dell'istante e solo in seguito alle rimostranze del Tomaciello non abbatterono anche il cortile interno della abitazione.

Per trovare un atto amministrativo a sostegno della irrituale immissione in possesso bisogna risalire addirittura al 1975. Con determinazione Presidenziale della Cassa per il Mezzogiorno n. 44922 del 28/1/1975, veniva approvato il progetto per la costruzione della strada a scorrimento veloce della Tangenziale Ovest di Benevento.

Con decreto del Prefetto della provincia di Benevento del 25/10/1975, veniva disposta la redazione degli stati di consistenza, relativa a circa 220 mq di proprietà dell'istante. L'ente, però, non provvedeva alla immissione in possesso della predetta area, limitandosi, pare, a stipulare con il Tomaciello la cessione volontaria del predetto bene nel lontano 1978. Per ben 22 anni l'A.P., non ha esercitato alcun potere sull'area de qua, rimasta nell'esclusivo possesso del ricorrente. Questi, infatti, recintava il citato bene e lo destinava ad un piccolo giardino, come si evince dalle foto allegate. Improvvisamente nell'autunno 2000, l'ente occupava l'area e la



Studio Legale Cavuoto

Via G. Pasquali n. 31 - 82100 Benevento

trasformava irreversibilmente. Il comportamento della Amministrazione Provinciale è certamente illegittimo atteso che non sussiste a sostegno della nuova occupazione alcun valido atto amministrativo che la giustifichi.

Tale illegittimità abilita il ricorrente a chiedere il risarcimento dei danni subiti senza le decurtazioni previste dalla legge 662/96 art. 3 comma 65.

SULLA GIURISDIZIONE DEL GIUDICE ORDINARIO

L'attore nel luglio 2001 depositava ricorso dinanzi al TAR Campania per conseguire il risarcimento dei danni subiti a seguito della illegittima occupazione della sua proprietà da parte della P.A.. In detta domanda il ricorrente chiedeva che venisse accertata l'illegittimità del comportamento della P.A. e per l'effetto che la stessa fosse condannata al risarcimento dei danni. La predetta domanda pende ancora dinanzi all'autorità amministrativa non essendo stata fissata udienza di discussione. La giurisdizione esclusiva del giudice amministrativo era stata sancita dall'art. 34 del d.l. 80/98, così come modificato dall'art. 7 della legge 205/2000. La norma prevedeva la giurisdizione esclusiva del giudice amministrativo nella materia della edilizia e dell'urbanistica per gli atti, i provvedimenti e i comportamenti della P.A.

La Corte Costituzionale, con sentenza depositata il 6/7/2004 n. 204, stabiliva la illegittimità parziale dell'art. 34, comma 1 del d.l. 31/3/98 n. 80, come sostituito dall'art. 7 lettera b) della legge 21/7/00 n. 205, nella parte in cui prevede che sono devolute alla giurisdizione esclusiva del giudice amministrativo le controversie aventi per oggetto gli atti, i provvedimenti ed i comportamenti anziché gli atti e provvedimenti delle P.A. e dei soggetti alle stesse equiparati in materia in materia urbanistica ed edilizia. Secondo la migliore dottrina "esulano chiaramente dalla giurisdizione del G.A. le controversie in materia di occupazione usurpativa e cioè tutte quelle controversie per le quali il presupposto per la richiesta di risarcimento del danno deriva non già da un atto, ma da un comportamento" (Giovanni Virga in *lexitalia*, Articoli e Note n. 7.8/2004). Ne consegue pertanto che per la domanda de qua è certamente competente il giudice ordinario, trattandosi di occupazione usurpativa, non sussistendo a monte della occupazione alcun valido atto autorizzativo.

SULLA NULLITA' DELLA CESSIONE VOLONTARIA

a) Violazione dell'art. 12 della legge 865/71

La procedura prevista dall'art. 12 della legge 865/71 consente al proprietario espropriando, entro 30 giorni dalla notifica dell'avviso di cui al quarto comma dell'art. 11, di convenire con l'espropriante la cessione volontaria degli immobili per un prezzo non superiore del 50% dell'indennità provvisoria determinata, ai sensi degli art. 16 e 17 della legge 865/71. La cessione volontaria degli immobili si inserisce in un contratto pubblicistico ove il corrispettivo del trasferimento volontario si correla in modo vincolato ai parametri legali, circa la determinazione dell'indennità espropriativa.



Studio Legale Cavuoto

Via G. Pasquale n. 31 - 82100 Benevento

Perché la cessione, ex art. 12, sia perfezionata è necessario che vi sia 1) la proposta da parte dell'ente con la indennità provvisoria di esproprio, legalmente determinata, nel senso che la stessa deve essere espressione della norma allora vigente; 2) la comunicazione che la stima così determinata, possa essere incrementata del 50% e se si tratta di coltivatore diretto, che possa essere triplicata, oltre l'indennità prevista dall'art. 17 della legge 865/71; 3) la accettazione da parte del proprietario; 4) il pagamento delle indennità, entro 60 giorni dalla accettazione o il deposito della indennità presso la Cassa Depositi e prestiti; 5) l'emissione del decreto definitivo di esproprio, ai sensi dell'art. 13 della legge 865/71 o quanto meno la stipula tra le parti di un atto pubblico; 6) il decreto di esproprio o l'atto pubblico deve essere emesso o stipulato nei termini dell'occupazione legittima ed entro quelli di vigenza della dichiarazione di pubblica utilità.

Nel caso de quo, si ha la proposta di cessione, seppur irritualmente ed illegittimamente determinata, e la accettazione del proprietario.

L'ente non ha emesso il decreto di esproprio definitivo né è stato stipulato un atto pubblico tra le parti. Inoltre, a fondamento della nullità della cessione volontaria, va altresì considerato che l'ente si è immesso nel possesso del bene solo a distanza di oltre venti anni, per riprendere i lavori. Questa procedura è illegittima.

b) Nullità della cessione ex art. 1418 c.c.

Il prezzo della cessione volontaria rimane correlato alla disciplina applicabile all'indennità di espropriazione, senza che possa invocarsi che la stessa sia stato oggetto di una libera contrattazione tra le parti, come tale non vincolata ai parametri delle varie leggi succedutesi nel tempo per la determinazione dell'indennità di espropriazione (Cass. Civ. Sez. 9/2/2000 n. 1421). La violazione di norme imperative nella formazione del prezzo comporta la nullità della cessione, ex art. 1418 c.c., in quanto questo è eterodeterminato perché agganciato alle previsioni normative relative alla determinazione delle indennità.

USUCAPIONE DELL'AREA DE QUA

L'attore, in ogni caso, eccepisce di aver usucapito l'area di cui è causa. Per tutto il lasso di tempo intercorso dalla emissione del decreto di espropriazione sino all'inizio dei lavori nel giardino de quo, il sig. Tomaciello, infatti, ha occupato il fondo con *l'animus rem sibi habendi*. L'ente, nel lontano 1976 emise un decreto di occupazione, fondato sulla dichiarazione di pubblica utilità, resa nel gennaio del 1975 che prevedeva, ai sensi dell'art. 13 della legge 2359/1865, un termine di anni quattro per la espropriazione e per l'ultimazione dei lavori. Dal lontano 1976, il bene è stato nel possesso pacifico, indisturbato ed ininterrotto del ricorrente e solo nell'autunno del 2000, senza alcuna autorizzazione la P.A. si è immessa nel possesso del giardino del ricorrente, distruggendo ogni coltura nonché la recinzione dello stesso, abilitando il Tomaciello a chiedere il risarcimento di tutti i danni subiti. E' di tutta evidenza che il



Studio Legale Cavuoto

Via G. Pasquale n. 31 - 82100 Benevento

Tomaciello possiede uti dominus e da oltre un ventennio l'area di cui è causa, per cui la stessa è stata da lui usucapita.

RISARCIMENTO DEL DANNO SENZA LE DECURTAZIONI DI CUI ALL'ART. 3 DELLA LEGGE 662/92. DIRITTO DEI RICORRENTI ALLA INDENNITÀ PREVISTA DALL'ART. 40 DELLA L. 2359/1865.

La Amministrazione Provinciale di Benevento, dopo aver abdicato ad ogni volontà espropriativa per oltre un ventennio, ha illegittimamente occupato il fondo di proprietà del ricorrente nell'autunno del 2000. Nessun provvedimento amministrativo legittima la predetta occupazione, tanto meno la stessa è assistita da una efficace dichiarazione di pubblica utilità. La conseguenza è che l'istante ha diritto al risarcimento del danno per il fondo occupato che ha subito la irreversibile trasformazione. Il danno dovrà essere quantificato nella misura pari al valore venale, oltre interessi e rivalutazione, senza le decurtazioni previste dall'art. 5 bis della legge 359/92, così come modificata dall'art. 3 comma 65 della legge 662/96. Infatti, laddove la occupazione sia priva di una efficace dichiarazione di pubblica utilità, l'espropriato ha diritto alla restituzione del bene o al risarcimento del danno pari al valore venale del fondo. (Cass. Civ. Sez. Unite n. 1907/97).

L'attore ha, inoltre, diritto alla indennità di occupazione illegittima, a decorrere dalla immissione in possesso alla irreversibile trasformazione del fondo.

Il sig. Tomaciello chiede, infine, la indennità prevista, a titolo risarcitorio, dall'art. 40 della legge 2359/1865. Indennità che va cumulata con il risarcimento del danno. Infatti, il fondo occupato non era altro che il giardino dell'attore, posto a confine con il cortile e l'abitazione dello stesso. Il ricorrente si trova, a pochi metri dalla sua abitazione, in luogo del giardino, una strada a scorrimento veloce con tutte le conseguenze, facilmente immaginabili, di inquinamento atmosferico ed acustico.

A causa di tale incresciosa situazione, il fondo de quo, ha subito un notevole deprezzamento, non solo per i motivi di cui sopra, ma anche perché, attualmente, esso si presenta come un luogo insalubre e rumoroso. Infatti, a causa dello sfrecciare ininterrotto di veicoli e dei camion sulla tangenziale, l'attore è costretto a subire, quotidianamente, sia gli effetti dell'inquinamento atmosferico sia gli effetti dell'inquinamento acustico.

Cosa ancor più grave è che gli abitanti del fondo sono esposti a seri rischi di salute, atteso che, le immissioni da smog ed il continuo rumore, hanno causato all'istante ed ai suoi familiari una serie di disturbi e di malanni.

RICHIESTE ISTRUTTORIE

L'attore chiede al giudice adito di voler nominare un consulente tecnico di ufficio che dovrà stabilire:

se l'area di cui è causa è stata o meno irreversibilmente trasformata e destinata al fine dell'opera pubblica ed in caso positivo accertare il momento della trasformazione e della

Studio Legale Cavuoto

Via G. Pasquali n. 31 - 82100 Benevento

destinazione, così come innanzi intesa; b) il valore venale del fondo occupato e la sua esatta estensione; c) se a seguito della realizzazione dell'opera vi siano fondi interclusi; d) se le proprietà dei ricorrenti abbiano subito pregiudizi a seguito della realizzazione dell'opera, così come previsto dall' art. 40 della legge 2359/1865; e) se nel fondo di cui è causa, vi sia un pregiudizio per la salute di chi lo occupa, in particolare, se in esso fondo, insistano fumi ed esalazioni derivanti dal continuo passaggio di mezzi veicolari; f) se il fondo de quo sia esposto ai continui rumori dovuti al traffico veicolare anche di mezzi pesanti.

Tutto ciò premesso e ritenuto l'istante, come innanzi rappresentato, difeso e domiciliato

C I T A

L'Amministrazione Provinciale di Benevento, in persona del suo Presidente p.t., elettivamente domiciliato in Benevento alla Via Nicola Calandra, a comparire dinanzi al Tribunale di Benevento, G.I. a nominarsi, all'udienza del 24.01.2005 ore e luogo di rito, col prosieguito legale ed invito a costituirsi nei modi e termini di legge, non oltre venti giorni prima della fissata udienza nelle forme di cui all'art. 166 c.p.c. ed avvertimento che la costituzione oltre i detti termini implica le decadenze di cui all'art. 167 c.p.c. e precisamente per poter proporre domanda riconvenzionale ed eventuale chiamata in causa di terzo e che non comparendo si procederà in sua contumacia, per ivi sentir accogliere le seguenti

CONCLUSIONI

accertato che la cessione volontaria stipulata dal sig. Tomaciello Marco è nulla, inefficace e improduttiva di qualunque effetto giuridico, rilevato, altresì, che il fondo de quo non è stato irreversibilmente trasformato, almeno sino all'autunno del 2000, che non è stata realizzata l'opera pubblica nei termini della dichiarazione di p.u. e che l'attore ha posseduto, animus domini, da oltre un ventennio le aree de qua, atteso, infine, che la nuova occupazione è illegittima ab origine, per i motivi indicati in narrativa, condannare l'Amministrazione Provinciale di Benevento, in persona del suo Presidente p.t., al pagamento del risarcimento del danno subito dall'attore per la illegittima occupazione (almeno dall'autunno 2000) e per la perdita della proprietà del proprio fondo a decorrere dalla eventuale irreversibile trasformazione, a seguito della nuova illegittima occupazione, pari al valore venale dell'area occupata, da determinarsi mediante CTU, senza le decurtazioni previste dall'art. 5 bis della legge 359/92, così come modificato dalla legge 662/96, oltre interessi e rivalutazione; calcolare, altresì, nel danno subito dall'attore le indennità previste dall' art. 40 della legge 2359/1865, oltre interessi e rivalutazione; condannare la citata Amministrazione al risarcimento del danno alla salute, provocato dalle continue immissioni di smog e dal continuo rumore causato dal traffico della superstrada; rivalsa delle spese processuali con attribuzione.

Si allega: 1) avviso di stato di consistenza; 2) r.a.r. del 17/10/2000; 3) n.3 fotografie dei luoghi di cui è causa relative all'autunno 2000.



Studio Legale Cavuoto

Via G. Pasquale n. 31 - 82100 Benevento

Si dichiara che ai fini del contributo unificato il valore della controversia è indeterminato per cui l'importo da versare è pari ad euro 310,00.

Benevento, li 21 Ottobre 2004

Avv. Pellegrino Cavuoto

RELATA DI NOTIFICA. Addì.

Istante l'Avv. Pellegrino Cavuoto. Io Sottoscritto Aiutante Ufficiale Giudiziario dell'Ufficio Unico Notifiche del Tribunale di Benevento, ho notificato l'antescritto atto all'Amministrazione Provinciale di Benevento, in persona del suo Presidente pro – tempore, elettivamente domiciliata in Benevento, alla Via Calandra, mediante consegna di copia a mani di”

Tutto ciò premesso e ritenuto essi istanti, come innanzi rappresentati, difesi e domiciliati

CITANO

L'Amministrazione Provinciale di Benevento, in persona del suo Presidente p.t., con sede alla Via Nicola Calandra, Benevento, nonchè presso il suo procuratore costituito, avv. Vincenzo Catalano, elettivamente domiciliato in Napoli alla Via S. Arcangelo a Baiano n. 19, presso lo Studio dell'Avv. Luigi D'Arienzo, a comparire dinanzi al Tribunale di Benevento, G.I. a nominarsi, all'udienza del 15.12.2008 ore e luogo di rito, col prosieguito legale ed invito a costituirsi nei modi e termini di legge, non oltre venti giorni prima della fissata udienza nelle forme di cui all'art. 166 c.p.c. ed avvertimento che la costituzione oltre i detti termini implica le decadenze di cui all'art. 167 c.p.c. e precisamente per poter proporre domanda riconvenzionale ed eventuale chiamata in causa di terzo e che non comparendo si procederà in loro contumacia, per ivi sentir accogliere le seguenti conclusioni:

accertato che la cessione volontaria stipulata dal sig. Tomaciello Marco è nulla, inefficace e improduttiva di qualunque effetto giuridico, rilevato, altresì, che il fondo de quo non è stato irreversibilmente trasformato, almeno sino all'autunno del 2000,



Studio Legale Cavuoto

Via G. Pasquali n. 31 - 82100 Benevento

che non è stata realizzata l'opera pubblica nei termini della dichiarazione di p.u. e che l'attore ha posseduto, animus domini, da oltre un ventennio le aree de qua, atteso, infine, che la nuova occupazione è illegittima ab origine, per i motivi indicati in narrativa, condannare l'Amministrazione Provinciale di Benevento, in persona del suo Presidente p.t., al pagamento del risarcimento del danno subito dall'attore per la illegittima occupazione (almeno dall'autunno 2000) e per la perdita della proprietà del proprio fondo a decorrere dalla eventuale irreversibile trasformazione, a seguito della nuova illegittima occupazione, pari al valore venale dell'area occupata, da determinarsi mediante CTU, senza le decurtazioni previste dall'art. 5 bis della legge 359/92, così come modificato dalla legge 662/96, oltre interessi e rivalutazione; calcolare, altresì, nel danno subito dall'attore le indennità previste dall' art. 40 della legge 2359/1865, oltre interessi e rivalutazione a causa anche della perdita di valore dell'immobile degli attori a seguito della costruzione dell'opera pubblica; condannare la citata Amministrazione al risarcimento del danno alla salute, provocato dalle continue immissioni di smog e dal continuo rumore causato dal traffico della superstrada;

rivalsa delle spese processuali con attribuzione.

Si allega: 1) fascicolo di primo grado del Tribunale di Benevento; 2) fascicolo di II grado Corte di Appello di Napoli; 3) sentenza n.85/08 della Corte di Appello di Napoli; 4)ricorso alla Corte di Cassazione del 15.4.2008; 5) Controricorso in Cassazione del 23.5.08

Si dichiara che ai fini del contributo unificato il valore della controversia è indeterminato per cui l'importo da versare è pari ad euro 340,00.

Benevento, li 11 Luglio 2008

Avv. Pellegrino Cavuoto

Studio Legale Cavuoto

Via G. Pasquale n. 31 - 82100 Benevento

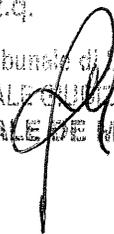
RELATA DI NOTIFICA. Addi.

Istante l'Avv. Pellegrino Cavuoto. Io Sottoscritto Aiutante Ufficiale Giudiziario dell'Ufficio Unico Notifiche del Tribunale di Benevento, ho notificato l'antescritto atto all'Amministrazione Provinciale di Benevento, in persona del suo Presidente pro - tempore, elettivamente domiciliata in Benevento alla Via Calandra, mediante consegna di copia a mani di

a mani dell'impiegata **SFORZA ROSANNA**
incaricata alla ricezione atti t.q.

14 LUG. 2008

Tribunale di Benevento
UFFICIALE GIUDIZIARIO S/O
PASQUALE DE NICHELE



Altra copia ho notificato all'Amministrazione Provinciale di Benevento, presso il suo procuratore costituito, avv. Vincenzo Catalano, elettivamente domiciliato in 80100 Napoli, Via S. Arcangelo a Baiano n. 19, presso lo Studio dell'Avv. Luigi D'Arienzo, mediante consegna di copia in plico raccomandato con avviso di ricevimento come per legge