

J.E.G.

IMMEDIATA ESECUTIVITÀ

La presente deliberazione viene affissa il 30 OTT. 2006 all'Albo Pretorio per rimanervi 15 giorni



PROVINCIA di BENEVENTO

Deliberazione della Giunta Provinciale di Benevento n° 639 del 27 OTT. 2006

OGGETTO: Intesa istituzionale di programma – Progetto di risanamento e riqualificazione ambientale, infrastrutturale, polifunzionale in località “Tre ponti” nel Comune di Montesarchio in variante al vigente PRG - D.P.R. n° 327/2001, art.19 – Approvazione variante.-

L'anno duemilasei, il giorno Ventisei del mese di ottobre, presso la Rocca dei Rettori si è riunita la Giunta Provinciale con l'intervento dei Signori:

- | | | |
|------------------------------|---|----------------|
| 1) On.le Carmine NARDONE | - Presidente | _____ |
| 2) Rag. Alfonso CIERVO | - Assessore | <u>ASSENTE</u> |
| 3) Ing. Pompilio FORGIONE | - Assessore | _____ |
| 4) Dott. Pietro GIALLONARDO | - Assessore | <u>ASSENTE</u> |
| 5) Dott. Pasquale GRIMALDI | Assessore
VICE PRESIDENTE | _____ |
| 6) Dott. Giorgio Carlo NISTA | - Assessore | <u>ASSENTE</u> |
| 7) Dott. Carlo PETRIELLA | - Assessore | _____ |
| 8) Dott. Rosario SPATAFORA | - Assessore | <u>ASSENTE</u> |
| 9) Geom. Carmine VALENTINO | - Assessore | _____ |

Con la partecipazione del Segretario Generale dott. Gianclaudio IANNELLA

L'Assessore proponente: dott. Pietro Giallonardo

LA GIUNTA

PREMESSO che in data 28/10/2005 è stato sottoscritto un Accordo di programma tra Regione Campania, Provincia di Benevento, Comune di Montesarchio, Commissariato di Governo per l'emergenza rifiuti e Comitati cittadini per la definizione e l'attuazione di un programma di interventi mirati alla contestuale realizzazione della discarica, e gli interventi di riqualificazione ambientale dell'area "Tre Ponti", nel Comune di Montesarchio;

VISTA la deliberazione della Giunta provinciale di Benevento n° 193 del 07/04/2006 con la quale si approvava il progetto preliminare di "Risanamento e riqualificazione ambientale, infrastrutturale, polifunzionale in località "Tre Ponti" nel Comune di Montesarchio;

CONSIDERATO che il progetto di cui sopra è stato redatto da settore Pianificazione territoriale della Provincia di Benevento e dal Dipartimento di Scienze geologiche e ambientali dell'Università degli studi del Sannio, ai sensi della L. n. 109/94 e DPR n° 554/99 e s.m.i.

CONSIDERATO, altresì, che il progetto di cui sopra è in variante al PRG del Comune di Montesarchio, e che, quindi, sono stati acquisiti, con Conferenza di servizi, i pareri canonici occorrenti per consentire la variante stessa;

VISTA la delibera consiliare del Comune di Montesarchio, n° 40 del 27/07/2006, di approvazione del progetto preliminare di "Risanamento e riqualificazione ambientale, infrastrutturale, polifunzionale in località "Tre Ponti" che, ai sensi dell'art. 19 del DPR n° 327/2001, costituisce adozione di variante al PRG del comune stesso;

VISTA la Relazione tecnica, A//. A, del Settore Pianificazione territoriale della provincia di Benevento, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;

- **VISTA** la Legge 1150/42 e successive modifiche ed integrazioni;
- **VISTA** la L.R. n° 9/83 e successive modifiche ed integrazioni;
- **VISTO** il D.P.R. n° 327 dell' 08/06/2001 e s.m.i. (Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di espropriazione per la pubblica utilità);
- **VISTA** la Circolare della Regione Campania prot. 1139/SP del 31/03/2004;
- **VISTA** la L.R. n° 16 del 22/12/2004;
- **VISTA** la delibera di G.R. n° 635 del 21/04/2005;
- **VISTO** l'art.9 della L.R. n° 15 dell'11/08/2005;

Esprime parere favorevole circa la regolarità tecnica della proposta.

Li _____

IL DIRIGENTE del SETTORE
PIANIFICAZIONE TERRITORIALE
ing. Angelo D'ANGELO



Esprime parere favorevole circa la regolarità contabile della proposta

Li _____

IL DIRIGENTE del Settore FINANZE
E CONTROLLO ECONOMICO
dott. Sergio MUOLLO

LA GIUNTA

- su relazione dell'Assessore al ramo, ~~dott. Pietro Giallonardo;~~ *Presidente*
- a voti unanimi;

DELIBERA

Per i motivi espressi in narrativa, che formano parte integrante e sostanziale del presente dispositivo,

- 1) **di prendere atto** che il Comune di Montesarchio, con delibera di C.C. n° 40 del 27/07/2006, ha approvato il progetto preliminare dei lavori di "Risanamento e riqualificazione ambientale, infrastrutturale, polifunzionale in località "Tre Ponti" nel Comune di Montesarchio;
- 2) **di prendere atto**, altresì, che detta approvazione costituisce adozione di variante al PRG del Comune di Montesarchio;
- 3) **di approvare**, di conseguenza, ai sensi e per gli effetti dell'art. 19 del D.P.R. n° 327 dell'08/06/2001 e dell'art. 24, comma 11, della L.R. n° 16 del 22/12/2004, la Variante al Piano regolatore generale del Comune di Montesarchio;
- 4) **di trasmettere** il presente deliberato al Presidente della Provincia di Benevento per l'emissione del decreto di approvazione definitiva della Variante al P.R.G. di Montesarchio;
- 5) **di demandare** al Settore Pianificazione Territoriale ogni adempimento successivo.-

Verbale letto, confermato e sottoscritto

IL SEGRETARIO GENERALE

(Dr. Gianclaudio IANNELLA)

IL PRESIDENTE

(On. Carmine NARDONE)

N. 192

Registro Pubblicazione

Si certifica che la presente deliberazione è stata affissa all'Albo in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi a norma dell'art. 124 del T.U. - D. Lgs.vo 18.8.2000, n.267.

BENEVENTO 30 OTT. 2006

IL MESSO

IL SEGRETARIO GENERALE
IL SEGRETARIO GENERALE
Dott. Gianclaudio IANNELLA

La su estesa deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio in data 30 OTT. 2006 e contestualmente comunicata ai Capigruppo ai sensi dell'art.125 del T.U. - D. Lgs.vo 18.8.2000, n.267.

SI ATTESTA, che la presente deliberazione è divenuta esecutiva a norma dell'art. 124 dell'art.124 del T.U. - D Lgs.vo 18.8.2000, n.267.

Il 15 NOV. 2006
IL RESPONSABILE DELL'UFFICIO

IL SEGRETARIO GENERALE
IL SEGRETARIO GENERALE
(F.to Dott. Gianclaudio IANNELLA)

Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi del T.U. - D Lgs.vo 18.8.2000, n. 267 il giorno _____

- Dichiarata immediatamente eseguibile (Art. 134, comma 4, D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267)
- Decorsi 10 giorni dalla sua pubblicazione (Art. 134, comma 3, D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267).
- E' stata revocata con atto n. _____ del _____

Benevento li, 15 NOV. 2006

IL SEGRETARIO GENERALE
IL SEGRETARIO GENERALE
(Dott. Gianclaudio IANNELLA)

Copia per

- 3x SETTORE Planificazione Territoriale prot. n. Es 8698
- SETTORE _____ il _____ prot. n. 16.11.06
- SETTORE _____ il 8125 prot. n. _____
- Revisori dei Conti il 3.11.06 prot. n. _____
- x Nucleo di Valutazione il _____ prot. n. _____
- Conferenza Capigruppo

DELIBERA CONSILIARE N° 40 DEL 27 LUGLIO 2006

**OGGETTO : ACCORDO DI PROGRAMMA DEL 28 OTTOBRE 2005. -
APPROVAZIONE PROGETTO PRELIMINARE DI
RISANAMENTO E RIQUALIFICAZIONE
AMBIENTALE E INFRASTRUTTURALE
POLIFUNZIONALE IN LOCALITÀ TRE PONTI DI
TUFARA VALLE MONTESARCHIO IN VARIANTE
ALLO STRUMENTO URBANISTICO**

L'ANNO DUEMILProgetto di riqualificazione della Villa ComunaleASEI il giorno ventisette del mese di luglio alle ore 9,30 nel Palazzo del Comune di Montesarchio, convocato con l'apposito avviso diramato dal Presidente del Consiglio Comunale e ritualmente notificato nei modi e termini di legge, si è riunito il Consiglio Comunale in seduta straordinaria e pubblica, di eccezionale urgenza, in prima convocazione.

PRESIEDE IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO COMUNALE AVV. CARMELO SANDOMENICO.

ALLE ORE 9,30, ALL'APPELLO IN AULA, SONO PRESENTI:

- | | |
|-------------------------------|---------------------------------|
| 1) SINDACO IZZO ANTONIO | 2) ING. DELLO IACOVO PELLEGRINO |
| 3) RAG. MAURIELLO GIUSEPPE | 4) RAG. DI BLASIO ANTONIO |
| 5) AVV. SANDOMENICO CARMELO | 6) ING. CECERE GIUSEPPE |
| 7) SIG. TANGREDI MICHELE | 8) SIG. PARADISI SILVIO |
| 9) RAG. BENEDETTO MARCANTONIO | 10) GEOM. LANZOTTI ANTONIO |
| 11) AVV. DELLO IACOVO FULVIO | 12) PROF. COLANTUONI ANTONIO |

ALLE ORE 9,30, ALL'APPELLO IN AULA, SONO ASSENTI:

- | | |
|-------------------------------|----------------------------|
| 1) DR. NAZZARO RAFFAELE | 2) DR. CAMPOBASSO GIOVANNI |
| 3) DR. MATALUNI VINCENZO | 4) DR. FINOZZI FILIPPO |
| 5) DR. VAGLI VALTER LEONARDO | 6) PROF. TINESSA ANTONIO |
| 7) SIG. SCHIPANI LUIGI | 8) PROF. PEDICINI LUIGI |
| 9) ARCH. CECERE MICHELE DAVID | |

IL PRESIDENTE, constatato che sono presenti DODICI Componenti e ne sono assenti NOVE, sebbene invitati, essendo il numero degli intervenuti sufficiente per la validità della seduta, invita a trattare l'argomento all'ordine del giorno.

Verbalizza la seduta il Segretario Generale Dr.ssa Brunella ASFALDO.

PARERI EX ART. 49 D.Lgs. n° 267/2000

Il Responsabile SETTORE TECNICO - PIANIFICAZIONE E USO DEL TERRITORIO - EDILIZIA PRIVATA in ordine alla regolarità tecnica esprime parere favorevole.
Montesarchio, li 24 luglio 2006

IL Responsabile SETTORE TECNICO
PIANIFICAZIONE E USO DEL TERRITORIO
EDILIZIA PRIVATA
(Arch. Alfonso PETILLO)

== FIRMATO COME IN ORIGINALE ==



Provincia di Benevento
AOO: Prot. Generale

Registro Protocollo Entrata
Nr. Prot. 0025031 Data 02/10/2006

Oggetto ACCORDO DI PROGRAMMA E

28 OTTOBRE 05

Dest. Pianificazione Settore

SI. DA' ATTO CHE ALLE ORE 9,40 IL CONSIGLIERE COMUNALE PROF. COLANTUONI ANTONIO consegna al Presidente del Consiglio Comunale il seguente comunicazione:

"Caro Presidente, in compagnia del Consigliere Mauriello sono arrivato in aula alle ore 9. Devo dirti che non c'era nessuno dei consiglieri; nel corridoio interno ho trovato l'Assessore Tangredi, il Consigliere Lanzotti e l'assessore Cecere all'interno dello studio della Segretaria. Devo farti presente che porre in discussione un problema sentito come le opere di riqualificazione all'interno della discarica alle 9 del mattino è un atto di arroganza politica di una maggioranza che vuole sfuggire al confronto con l'opposizione. E' un'offesa grave al diritto delle minoranze di essere presenti e ascoltate al Consiglio. Impegni precedenti (ho esami alle ore 11 all'Università) mi impediscono di essere presente per un tempo maggiore. Lascio l'aula, consegnandoti questa lettera di censura dell'operato dell'Amministrazione. Con i più cordiali saluti; Antonio Colantuoni"

QUINDI ABBANDONA L'AULA.

ALLE ORE 9,45 ENTRANO IN AULA I CONSIGLIERI PROF. PEDICINI ED ARCH. CECERE. PERTANTO, AL MOMENTO DELLA VOTAZIONE,

SONO PRESENTI:

- | | |
|--------------------------------|---------------------------------|
| 1) SINDACO IZZO ANTONIO | 2) ING. DELLO IACOVO PELLEGRINO |
| 3) RAG. MAURIELLO GIUSEPPE | 4) RAG. DI BLASIO ANTONIO |
| 5) AVV. SANDOMENICO CARMELO | 6) ING. CECERE GIUSEPPE |
| 7) SIG. TANGREDI MICHELE | 8) SIG. PARADISI SILVIO |
| 9) RAG. BENEDETTO MARCANTONIO | 10) GEOM. LANZOTTI ANTONIO |
| 11) PROF. PEDICINI LUIGI | 12) AVV. DELLO IACOVO FULVIO |
| 13) ARCH. CECERE MICHELE DAVID | |

SONO ASSENTI:

- | | |
|------------------------------|-----------------------------|
| 1) DR. NAZZARO RAFFAELE | 2) DR. CAMPOBASSO GIOVANNI |
| 3) DR. MATALUNI VINCENZO | 4) DR. FINOZZI FILIPPO |
| 5) DR. VAGLI VALTER LEONARDO | 6) PROF. TINESSA ANTONIO |
| 7) SIG. SCHIPANI LUIGI | 8) PROF. COLANTUONI ANTONIO |



introduce l'argomento ed invita l'Assessore ing. CECERE Giuseppe a relazionare in merito.

Ass. Giuseppe CECERE

Io credo che l'argomento rivesta una notevole importanza, soprattutto alla luce delle ultime notizie che si fanno sulle 'discariche'. Noi ci siamo battuti, in sede di elaborazione di quel Protocollo d'intesa per la problematica di Tre Ponti, di voler recepire, a tutti i costi, un'area verde attrezzata che potesse evitare le possibilità -o le preoccupazioni, nel futuro- di una espansione della discarica. E quindi dicevo: alla luce delle notizie giornaliera, lì dove si parla di "riapertura di vecchie discariche", più che mai questa approvazione è importantissima proprio per impedire che esista questa preoccupazione ed una possibile interpretazione legislativa, nel futuro, di "ampliamento" su quest'area.

Noi sottoscrivemmo il Protocollo d'intesa, e, uno dei requisiti di questo Protocollo d'intesa, è che il Comune avrebbe approvato il progetto, redatto dalla Provincia, in variante anche allo strumento urbanistico: in quanto la 'destinazione' dell'area attuale è una destinazione a *zona agricola*; mentre andranno insediate una serie di attività *sociali e sportive*. La Provincia ha fatto un progetto preliminare, ha avviato anche la procedura per la esecuzione delle opere con il sistema dell'appalto-concorso; il presidente della Provincia ha dato i poteri per l'esproprio al Commissariato, ed il Commissariato quindi ha provveduto all'esproprio: per cui, la Provincia ha avuto l'emissione in possesso di quest'area. C'era stata una prima convocazione del Consiglio comunale, poi è stato rinviato per discutere di questo argomento appunto perché nel frattempo sono accadute alcune cose proprio sulla disponibilità dell'area: il proprietario, aveva fatto ricorso su questa occupazione del Commissariato; la Provincia si è opposta, in Consiglio di Stato, dove ha avuto ragione ed il Consiglio di Stato ha ritenuto che l'opera riveste una "pubblica utilità" e dove l'interesse pubblico è preminente rispetto a tutte le altre considerazioni; ritenendo anche valido il TAR che si è pronunciato su questa sentenza, perché il proprietario dell'area aveva fatto anche opposizione sulla legittimità del TAR (dicendo che fosse un TAR diverso da quello...). Vi voglio leggere, quindi, la nota della Provincia (l'ultima che ci è pervenuta, del 21 luglio 2006, protocollo n. 4024) perché chiarisce questa problematica che vi ho illustrato.

"In riferimento alla nota di questa Amministrazione, protocollo N. 6627 del 15.06.2006, avente pari oggetto...

(...). Quindi siamo nella fattispecie di un'opera d'interesse pubblico, dove il soggetto proponente è la Provincia: ai sensi del DPR n. 327 del 2001, il soggetto competente alla definizione del progetto redige il progetto e lo trasmette al Comune per la variante urbanistica, ai sensi dell'Art. 19, comma 2. Quindi noi siamo in questa fattispecie: la nostra approvazione, dovuta per effetto dell'Accordo che abbiamo sottoscritto, equivale anche a "variante" allo strumento urbanistico.

Vi voglio leggere anche la proposta di delibera, così la discussione può essere anche più completa: "Premesso che con delibera della Giunta provinciale di Benevento n. 700 del 23.09.2005 avendo ad oggetto: "Idea-progetto di risanamento ambientale, infrastrutturale e polifunzionale, produttiva, sportiva e ricreativa in località Tre Ponti di Tuffata Valle-Provedimenti" si approvava l'idea-progetto e si dava corso all'Accordo di Programma tra la Regione Campania, il Commissariato di governo per l'emergenza rifiuti della regione Campania, l'Amministrazione provinciale di Benevento ed il Comune di Montesarchio..."; cioè la Provincia, con propria delibera provinciale, aveva approvato l'idea-progetto, cosa che abbiamo fatto anche noi, in Consiglio comunale, approvando l'idea-progetto: nelle premesse, quindi, diciamo che gli intenti erano stati manifestati.

"Che con delibera consiliare n. 50 del 21 ottobre 2005 si è provveduto ad approvare la bozza di Accordo di Programma...

...lettura integrale della proposta di delibera agli atti del Consiglio...

(...). Questa è la proposta di delibera dove il soggetto proponente è la Provincia, la quale ci ha trasmesso il progetto e noi, quindi, dobbiamo adottare la variante allo strumento urbanistico. Ribadisco il concetto iniziale sulla essenzialità per toglierci quella preoccupazione della 'espansione' di quella discarica nell'area di Tre Ponti.

I L C O N S I G L I O C O M U N A L E

UDITA la relazione dell'Assessore ing. CECERE Giuseppe;

PRESO ATTO degli interventi di cui alla trascrizione integrale da nastro magnetico depositata agli atti del Consiglio quale parte documentale e probatoria:

=
Presidente SANDOMENICO - *Presidente della seduta*

Grazie, assessore.

Dott.ssa ASFALDO - *Segretario della seduta*

Registriamo la presenza in Aula del consigliere David Cecere e dell'assessore Luigi Pedicini; e la uscita dall'Aula del consigliere Antonio Colantuoni.

Presidente SANDOMENICO - *Presidente della seduta*

Sì, come avete visto, il professore Colantuoni ha dovuto lasciare l'Aula perché aveva degli impegni e mi ha pregato di leggere questa sua lettera (che mi ha consegnato pochi minuti fa): "...in compagnia del consigliere Mauriello sono arrivato alle 9:00, e devo dirVi che non c'era nessuno dei Consiglieri; nel corridoio interno ho trovato l'Assessore Tangredi, il Consigliere Lanzotti e l'Assessore Cecere all'interno dello studio della Segreteria. Devo farti presente che porre in discussione un problema sentito come le opere di riqualificazione nell'area della discarica, alle 9:00 del mattino, è un atto di arroganza politica di una maggioranza che vuole sfuggire al confronto con la opposizione. È un'offesa grave al diritto della minoranza di essere presente e ascoltata in Consiglio. Impegni precedenti (ho esami alle ore 11:00 all'Università) m'impediscono di essere presente per un tempo maggiore. Lascio l'Aula consegnandovi questa lettera di censura all'operato della Amministrazione. Con i più cordiali saluti". Questo è quanto.

A me dispiace che il professore sia andato via, perché se fossi stato messo a conoscenza prima del suo intervento scritto, avremmo potuto anche parlarne in sua presenza: da parte mia, posso comprendere l'impegno professionale che ha lui questa mattina -come li abbiamo tutti, e li abbiamo dovuti rinviare- ma fare un Consiglio (da parte mia posso dire questo) alle ore 9:00 di mattina non mi sembra, né un *atto di arroganza*, né un *tentativo di sfuggire* ad alcunché!

Il Consiglio comunale fa parte del nostro lavoro, fa parte dell'attività che noi svolgiamo; d'altra parte, mettere insieme le esigenze lavorative di tutti quanti è sempre arduo: vi assicuro che è arduo, occorrono decine e decine di telefonate per cercare di trovare un giorno ed un'ora. Io comprendo che il professore Colantuoni, come disse all'inizio della consiliatura, intende fare i consigli "alle otto di sera, del venerdì o sabato"; però non tutti, soprattutto in questo periodo, sono disponibili alle sue richieste. Qualche volta, me ne darette atto, sono state accolte e abbiamo celebrato il Consiglio il venerdì sera; qualche altra volta, no.

Però motivare come un "atto di arroganza" una semplice fissazione di orario... d'altra parte, dovete anche ricordare che questo 'ordine del giorno' fu stabilito già per il giorno 3 luglio 2006, dopo una precedente e regolare riunione della Conferenza dei capigruppo: ma poi fu rinviato perché non erano ancora pronti, da parte dell'Amministrazione provinciale, i documenti che poi sono arrivati. Voglio dire: questo Consiglio era *in cantiere* già da quasi un mese, non è che è stato organizzato dalla sera alla mattina -per quanto mi riguarda; per il prosieguo, invito i Consiglieri che hanno intenzione d'intervenire di prenotarsi: prego, consigliere Dello Iacovo.

Cons. Fulvio DELLO IACOVO - *Consigliere di opposizione*

Brevemente, Presidente, per quanto attiene la "lettera" del consigliere Colantuoni: lungi da me l'idea di fare la difesa d'ufficio, ma obiettivamente, nonostante la giustezza delle sue considerazioni in ordine alla difficoltà di conciliare le esigenze di tutti, va da sé che la fissazione di un orario pomeridiano è comunque sicuramente più congeniale riguardo alle attività professionali e lavorative che ciascuno di noi svolge prevalentemente di mattina. Chiusa questa parentesi, d'altra parte il consigliere Colantuoni è una persona maggiorenne e vaccinata, quindi è assolutamente comprensibile la manifestazione del suo disagio, il che denota anche un attaccamento, voglio dire, al ruolo di Consigliere comunale e alla difficoltà che lui paventa quando non è messo in condizione di potervi partecipare.

Per quanto riguarda l'argomento all'ordine del giorno, io ho qualche dubbio, assessore Cecere, in ordine proprio ad un profilo strettamente 'tecnico': nel senso che io ritengo che "oggetto" della delibera del Consiglio comunale non debba essere la "Approvazione del progetto preliminare della Provincia" ma semplicemente una "Variazioni dello strumento urbanistico", sul presupposto della presenza di questo progetto preliminare; perché anche il dettato dell'ordine del giorno mi pare, come dire, poco chiaro in tal senso: perché Lei m'insegna che in materia urbanistica gli unici atti che portano in sé la qualifica di atti preordinati ad una modifica della strumentazione urbanistica, sono soltanto i Piani generali -tra le altre cose provenienti dall'Ente interessato.

Siccome si tratta di un progetto della Provincia, i lavori li deve fare la Provincia, noi semplicemente dobbiamo "variare la destinazione d'uso di quell'area"; il che significa che avremmo potuto tranquillamente fare questa variante al Piano urbanistico... (indipendentemente da tutta la evoluzione che c'è stata in ordine al ricorso del proprietario dell'area e quant'altro) avremmo potuto farlo tranquillamente, visto che è un fatto assolutamente potestativo della Pubblica amministrazione finalizzato alla realizzazione di un pubblico interesse.

Ma detto questo, d'altra parte il corpo della delibera -del testo della delibera che Lei ha preannunciato, quale quello da sottoporre a votazione- mi pare che contenga in sé l'unico elemento fondamentale, e cioè che il Consiglio comunale delibera "La variante al Piano regolatore generale"; e credo che vada individuato, in quell'appunto specifico, l'esatta *estensione* e la *qualificazione* delle particelle e dei fogli: quindi la individuazione catastale ed urbanistica di quell'area. Nel senso che io ritengo che, fare riferimento al progetto della Provincia per ottenere l'approvazione, possa indurre a qualche errore di carattere tecnico: per cui ritengo che vada 'emendata' in quel punto là, la proposta di deliberazione.

Ma detto questo, tengo a chiarire... anche a giustificazione di quello che sarà il mio atteggiamento in sede di votazione, che ovviamente sarà un voto contrario: e voglio dare contezza di questa mia posizione di contrarietà. Certamente non perché sia contrario alla realizzazione di questa opera, ma semplicemente perché ho la sensazione che il problema della "discarica" (e sintetizziamo utilizzando questo termine) da quando si sono celebrati, e consumati, i momenti più drammatici della vicenda, il problema, è che la drammaticità per quanto mi riguarda è tuttora allo stesso livello! Ho la sensazione che ci siamo, come dire, incamminati in una sorta di doppio binario: uno, che è quello reale e concreto e che riguarda l'attività di sversamento -e non mi va di ripercorrere tutta la discussione che si è già fatta in questo Consiglio comunale, fatto sta, che le uniche condizioni che avevamo imposto... -o meglio, che eravamo stati costretti a subire- erano soltanto quelle della tutela quantomeno dell'ambiente relativamente ai cattivi odori che, sistematicamente, permeavano tutta l'aria di Montesarchio; mi pare (e la sensazione è anche di questa mattina) che questa circostanza, nonostante tutti i buoni propositi, non sia stata eliminata: è pressoché quotidiano il maleodore che noi avvertiamo nel nostro territorio e che molto probabilmente ci lascia pensare che tutte le promesse e le soluzioni tecniche paventate dal Commissario (nel caso di specie ritengo, per la verità, che la responsabilità sia da addebitare alla società FIBE) non mi pare siano state realizzate.

Era soltanto l'ultimo elemento di una serie di *impegni* -a mio parere, e lo confermo in questa sede- *non mantenuti* da parte degli altri soggetti dell'Accordo di programma, che viene meno anche in questa circostanza qua: per cui rimane ferma e netta la sensazione che, in buona sostanza, nonostante tutti i lavori e le battaglie che questo Consiglio comunale ha cercato di portare avanti, alla fine, l'unico risultato è: *l'importante è che si riempi quella buca e che il 9 ottobre se ne vadano*. L'unica speranza che ci rimane, è che effettivamente il 9 di ottobre se ne vadano via! Ma alla luce di quello che sta accadendo in Regione, alla luce anche di come viene gestito e di come non vengono mantenuti molti impegni assunti dai nostri contraddittori dell'Accordo di programma, rimane in me la preoccupazione che il 9 ottobre non sia soltanto un momento "finale" di questa drammatica realtà, ma possa essere soltanto *l'inizio di una seconda fase*. Ancora più drammatica.

In questa prospettiva è ovvio che la approvazione di questo progetto preliminare ed anche la sua eventuale esecuzione mi dà proprio la netta sensazione di essere, come dire, un poco "di fumo negli occhi"; soldi che, se utilizzati, andranno sperperati in una realtà nella quale, quantunque possano essere realizzate tutte queste opere, io credo che la fruibilità e la utilizzabilità delle opere stesse sia pressoché impossibile in considerazione dei tempi tecnici che noi conosciamo essere quelli propri di una discarica dismessa: il cui ciclo, tra virgolette "maleodorante", raggiunge il suo picco massimo all'ottavo anno di utilizzazione e finisce, almeno si spera, al trentesimo anno; quindi, onestamente, mi sembra soltanto (tra virgolette) uno "sperpero di denaro pubblico" per quanto attiene alla utilizzabilità e fruibilità di quelle opere. Non credo, inoltre, che la realizzazione di queste opere sia foriera nella eliminazione diciamo del dubbio e del pericolo che l'area possa essere "allargata" in funzione di ulteriori sversamenti: perché non è soltanto quella parte là che può essere utilizzata per ulteriori sversamenti, ma ci sono parti contigue all'attuale sede di discarica, sicuramente ben più appetibili e che hanno caratteristiche sicuramente maggiori. Queste sono le motivazioni che ho tenuto a sottolineare al Consiglio comunale per le quali io voterò contro la approvazione del progetto preliminare, proprio per evitare che si possa strumentalizzare il mio voto contrario nel senso che: l'avvocato dello Iacovo... o il consigliere Dello Iacovo non ha interesse a che si realizzino queste opere. Vi ringrazio.

Presidente SANDOMENICO - *Presidente della seduta*

Grazie consigliere; vediamo se ci sono altri interventi altrimenti passiamo alla votazione... visto che non ci sono altri che chiedono d'intervenire, dichiaro chiusa la discussione, dare 'per letta' la proposta di deliberazione...

Ass. Giuseppe CECERE

No, io l'ho letta.

Presidente SANDOMENICO - *Presidente della seduta*

...la proposta letta dall'assessore all'Urbanistica, per cui pongo in votazione il testo con votazione pubblica peralzata di mano: i favorevoli?

Dott.ssa ASFALDO - *Segretario della seduta*

11 (undici) favorevoli.

Presidente SANDOMENICO - *Presidente della seduta*

I contrari?

Dott.ssa ASFALDO - *Segretario della seduta*

2 (due).

Presidente SANDOMENICO - *Presidente della seduta*

Astenuti?

Dott.ssa ASFALDO - *Segretario della seduta*

Nessuno.

Presidente SANDOMENICO - *Presidente della seduta*

La proposta è approvata; votiamo anche la immediata esecutività della deliberazione, con le stesse modalità di voto peralzata di mano: i favorevoli?

Dott.ssa ASFALDO - *Segretario della seduta*

11 (undici) favorevoli.

Presidente SANDOMENICO - *Presidente della seduta*

I contrari?

Dott.ssa ASFALDO - *Segretario della seduta*

2 (due).

Presidente SANDOMENICO - *Presidente della seduta*

Astenuti?

Dott.ssa ASFALDO - *Segretario della seduta*

Nessuno.

Presidente SANDOMENICO - *Presidente della seduta*

Abbiamo terminato i lavori del Consiglio.

PREMESSO:

- CHE con delibera di Giunta Provinciale di Benevento n. 700 del 23/09/2005 avente ad oggetto: “Idea progetto di risanamento ambientale infrastrutturale polifunzionale (produttiva, sportiva, ricreativa) in località Tre Ponti di Tufara Valle (BN) – Provvedimenti”, si approvava l’idea progetto e si dava corso all’accordo di Programma tra la Regione Campania, il Commissariato di Governo per l'emergenza rifiuti nella Regione Campania, l’Amministrazione Provinciale di Benevento e il Comune di Montesarchio;

- CHE con delibera consiliare n° 50 del 21 ottobre 2005 si è provveduto ad approvare la bozza di Accordo di Programma Località “Tre Ponti”;

- CHE in data 28 ottobre 2005 è stato sottoscritto l’Accordo di Programma ex art. 34 del D.Lgs. n° 267/2000 (T.U.EE.LL.);

- CHE in data 22 dicembre 2005 con delibera consiliare n°56 si dava atto che in data 28 ottobre 2005 era stato sottoscritto l’Accordo di Programma ex art. 34 del D.Lgs. n° 267/2000 (T.U.EE.LL.) tra:

- la Regione Campania;
- il Commissariato di Governo per l'emergenza rifiuti nella Regione Campania;
- l’Amministrazione Provinciale di Benevento;
- il Comune di Montesarchio

al fine di garantire la necessaria contestualità degli interventi previsti per la realizzazione della discarica di FOS e sovralli e degli interventi di riqualificazione ambientale e di infrastrutturazione polifunzionale dell’area “TRE PONTI” del Comune di Montesarchio, secondo lo schema approvato con delibera consiliare n° 50/2005;

- CHE con la succitata delibera n°56/2005, inoltre, si approvava l’ipotesi progettuale dell’Amministrazione Provinciale di Benevento finalizzata ad acquisire l’intera area di 240.000 mq per la realizzazione dell’“idea progetto di risanamento e riqualificazione ambientale infrastrutturale polifunzionale (produttiva, sportiva ricreativa) in località Tre Ponti di Tufara Valle Montesarchio“, già approvato con delibera di giunta provinciale n. 700 del 23/09/05;

- CHE con delibera di Giunta Comunale n° 51 del 9 febbraio 2006 si è disposta la nomina dell'Architetto Alfonso Petillo, Dirigente del Settore Pianificazione e Uso del Territorio, quale Responsabile del Procedimento finalizzato alla variante al P.R.G. vigente per la località Tre Ponti di Tufara Valle;

- CHE con delibera di Giunta Provinciale di Benevento n° 193 del 7 aprile 2006, integrativa della delibera di Giunta Provinciale n° 139 dell'8 marzo 2006, veniva approvato il progetto preliminare denominato "risanamento e riqualificazione ambientale infrastrutturale polifunzionale in località Tre Ponti di Tufara Valle Montesarchio" redatto, ai sensi della Legge 109/94 e DPR 554/99, dal Settore Pianificazione Territoriale e del Dipartimento di Scienze Geologiche e Ambientali dell'Università degli Studi del Sannio per un importo complessivo di € 4.146.132,00;

VISTO il progetto preliminare denominato "risanamento e riqualificazione ambientale infrastrutturale polifunzionale in località Tre Ponti di Tufara Valle Montesarchio" trasmesso dall'Amministrazione Provinciale di Benevento in data 18/04/2006 con prot. 4563, costituito dagli elaborati elencati nella delibera di Giunta Provinciale di Benevento n° 193 del 7 aprile 2006, "elenco elaborati" che si allega integralmente;

VISTA la successiva nota dell'Amministrazione Provinciale pervenuta con prot. 11838 del 19/06/2006 con la quale richiedeva che fosse approvato in consiglio comunale, ai sensi dell'articolo 19 del D.P.R. 327/2001 e s.m.i, il progetto preliminare di "risanamento e riqualificazione ambientale infrastrutturale polifunzionale in località Tre Ponti di Tufara Valle Montesarchio" costituendo, l'approvazione, anche adozione di variante al vigente P.R.G.;

VISTA la nota integrativa alla precedente comunicazione dell'Amministrazione Provinciale pervenuta con prot. 12784 del 03/07/2006;

VISTA, inoltre, la nota dell'Avvocatura Provinciale a firma del Dirigente del Settore, avv. Vincenzo Catalano e del R.U.P. Ing. Angelo D'Angelo, pervenuta con prot. 13545 del 21/07/2006, con la quale si reiterava la richiesta di approvazione del progetto preliminare di "risanamento e riqualificazione ambientale infrastrutturale polifunzionale in località Tre Ponti di Tufara Valle Montesarchio" costituente adozione di variante al vigente P.R.G., ritenendo senza effetto alcuno la precedente nota della stessa amministrazione pervenuta con prot. 12784 del 03/07/06, precisando che la Provincia avrebbe contemporaneamente acquisito i pareri degli Enti competenti a mezzo di indizione di Conferenza di Servizi ed avrebbe proceduto alla definizione del procedimento di esproprio, già comunicato ed avviato dalla stessa Amministrazione Provinciale

CONSIDERATO:

- che ai sensi dell'articolo 19 del D.P.R. 327/2001 quando l'opera pubblica da realizzare non è di competenza comunale, l'atto di approvazione del progetto preliminare è trasmesso al Consiglio Comunale che dispone l'adozione della corrispondente variante allo strumento urbanistico;

- CHE l'opera da realizzare riveste carattere di interesse pubblico;

- CHE il progetto preliminare di "risanamento e riqualificazione ambientale infrastrutturale polifunzionale in località Tre Ponti di Tufara Valle Montesarchio" è stato oggetto di valutazione positiva da parte della Commissione Edilizia Integrata con verbale numero 6573 del 10/05/2006;

PRESO ATTO che la spesa complessiva di € 4.146.132,00 è già dotata di finanziamento per € 3.500.000,00 nell'ambito dell'Accordo di Programma Quadro "Infrastrutture per i sistemi urbani. Terzo Protocollo Aggiuntivo" sottoscritto in data 09/02/2006 tra il ministero dell'Economia e delle Finanze e Regione Campania, e per € 646.132,00 con fondi dell'Ente Provincia reperiti nel Bilancio 2006

PRESO ATTO, altresì:

- che l'opera non è di competenza comunale, essendo, l'Ente realizzatore l'Amministrazione Provinciale di Benevento e che, pertanto, il C.C. di Montesarchio deve disporre l'adozione della corrispondente variante allo strumento urbanistico vigente ai sensi e per gli effetti dell'art 19 c. 3 del D.P.R. 327/2001

- CHE il Comune di Montesarchio è dotato di Piano Regolatore Generale, approvato con Decreto del Presidente della Provincia di Benevento prot.gen.n.30396 dell'08/10/2003 – n.63 del Registro dei Decreti – pubblicato sul B.U.R.C. n.51 del 03/11/2003;

VISTA la coerenza del progetto preliminare con le scelte programmatiche del Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (PTCP), adottato definitivamente con delibera di Consiglio Provinciale n. 86 del 16/12/2004;

VISTO l'Accordo di Programma stipulato in data 28/10/2005, a mente del quale "il Comune di Montesarchio si impegna: ad approvare con Delibera di Consiglio Comunale, il progetto di risanamento e riqualificazione ambientale infrastrutturale polifunzionale (produttiva, sportiva ricreativa) in località Tre Ponti di Tufara Valle Montesarchioomissis";

VISTO l'art. 42 del D. Lgs. n. 267/2000;

VISTO il parere favorevole di regolarità tecnica, ai sensi dell'art. 49 comma 1 del D.Lgs. n° 267/00, espresso in merito dal Responsabile del Settore Tecnico – Pianificazione e uso del territorio – Edilizia Privata – Arch. Alfonso Petillo;

PRESENTI 13

VOTANTI 13

FAVOREVOLI 11

CONTRARI 2 (Avv. DELLO IACOVO Fulvio – Arch. CECERE Michele David)

DELIBERA

Per tutto quanto ampiamente espresso in premessa e narrativa:

1) LA PREMESSA è parte integrante e sostanziale del presente dispositivo e ne forma criterio prevalente di interpretazione;

2) DI PRENDERE ATTO della intervenuta approvazione, da parte della Giunta Provinciale di Benevento, del progetto preliminare di “risanamento e riqualificazione ambientale infrastrutturale polifunzionale in località Tre ponti di Tufara Valle Montesarchio” redatto, ai sensi della Legge 109/94 e DPR 554/99, dal Settore Pianificazione Territoriale e del Dipartimento di Scienze Geologiche e Ambientali dell'Università degli Studi del Sannio per un importo complessivo di € 4.146.132,00, approvazione effettuata con delibera di Giunta Provinciale di Benevento n° 193 del 7 aprile 2006, integrativa della delibera di Giunta Provinciale n° 139 dell'8 marzo 2006;

3) DI DARE ATTO che il suddetto progetto è costituito dagli elaborati elencati nella delibera di Giunta Provinciale di Benevento n° 193 del 7 aprile 2006, “elenco elaborati” che si allega integralmente;

4) DI DARE ATTO che ai sensi dell'articolo 19, del D.P.R. 327/01 l'approvazione del progetto costituisce adozione di variante al vigente P.R.G. e che, ai sensi del comma 3, dello stesso articolo, “se l'opera non è di competenza comunale, l'atto di approvazione del progetto preliminare o definitivo da parte dell'Autorità competente è trasmesso al Consiglio Comunale che può disporre l'adozione della corrispondente variante allo strumento urbanistico”, dando atto che l'Ente realizzatore è l'Amministrazione Provinciale di Benevento;

5) DI DARE ATTO che la spesa complessiva di € 4.146.132,00 è già dotata di finanziamento per € 3.500.000,00 nell'ambito dell'Accordo di Programma Quadro "Infrastrutture per i sistemi urbani. Terzo Protocollo Aggiuntivo" sottoscritto in data 09/02/2006 tra il ministero dell'Economia e delle Finanze e Regione Campania, e per € 646.132,00 con fondi dell'Ente Provincia reperiti nel Bilancio 2006 e che i lavori sono stati dichiarati indifferibili ed urgenti ai sensi della delibera di Giunta Provinciale n. 549 del 25/07/2005;

6) DI DISPORRE ed adottare la conseguente variante al P.R.G. vigente del Comune di Montesarchio;

7) DI DISPORRE al R.U.P., arch. Alfonso Petillo, di attivare le successive procedure come previste dalla normativa vigente;

8) DI DARE ATTO che la Provincia ha comunicato che acquisirà i pareri degli Enti competenti a mezzo di indizione di Conferenza di Servizi e che avrebbe proceduto alla definizione del procedimento di esproprio, già comunicato ed avviato dalla stessa Amministrazione Provinciale, come riportato nella nota dell'Avvocatura Provinciale a firma del Dirigente del Settore, avv. Vincenzo Catalano e del R.U.P. Ing. Angelo D'Angelo, pervenuta con prot. 13545 del 21/07/2006;

9) DI TRASMETTERE la presente deliberazione all'Amministrazione Provinciale per i successivi adempimenti di competenza.

10) DI INVIARE inoltre copia della presente delibera alla Regione Campania, all'Amministrazione Provinciale ed al Commissariato di Governo per l'emergenza rifiuti, soggetti firmatari dell'Accordo di Programma Località "Tre Ponti" sottoscritto in data 28 ottobre 2005.



IL PRESIDENTE PROPONE DI VOTARE PER L'IMMEDIATA
ESECUZIONE DELL'ATTO.

IL CONSIGLIO COMUNALE

RILEVATA l'urgenza;

PRESENTI 13

VOTANTI 13

FAVOREVOLI 11

CONTRARI 2 (Avv. DELLO IACOVO Fulvio – Arch. CECERE Michele
David)

DELIBERA

di rendere la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi
dell'art.134, comma 4, del D. Lgs. n.267/2000.

IL PRESIDENTE
(Avv. Carmelo SANDOMENICO)
== FIRMATO COME IN ORIGINALE ==

IL SEGRETARIO GENERALE
(Dr.ssa Brunella ASFALDO)
== FIRMATO COME IN ORIGINALE ==



P U B B L I C A Z I O N E

Il sottoscritto Messo Comunale addetto alla pubblicazione degli atti all'albo Pretorio,

- C O M U N I C A -

che tale verbale viene pubblicato all'Albo Pretorio di questo Comune per 15 giorni consecutivi a partire dalla data odierna (art. 124, comma 1, D.Lgs. n° 267/2000).

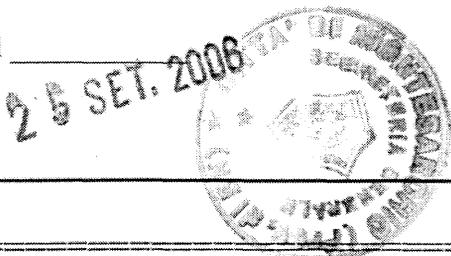
Montesarchio, li 31 LUGLIO 2006

IL MESSO

== FIRMATO COME IN ORIGINALE ==

E' copia conforme per uso amministrativo

Montesarchio, li



IL SEGRETARIO GENERALE
L'IMPIEGATO DELEGATO
(Domenico SCHIPANI)

IL SOTTOSCRITTO SEGRETARIO GENERALE,
VISTI GLI ATTI D'UFFICIO

ATTESTA

CHE LA PRESENTE DELIBERAZIONE:

E' stata trasmessa in elenco ai capigruppo consiliari ed il relativo testo è stato messo a disposizione dei Consiglieri, nella stessa data di affissione all'Albo Pretorio, così come prescritto dall'art. 125 Decreto Legislativo 18.8.2000 n° 267

CHE LA PRESENTE DELIBERAZIONE E' DIVENUTA ESECUTIVA perchè dichiarata immediatamente eseguibile (Art. 134 comma 4 Decreto Legislativo 18.8.2000 n° 267);

Montesarchio, li

IL SEGRETARIO GENERALE

== FIRMATO COME IN ORIGINALE ==

NOTIFICA PER LEGALE CONOSCENZA E/O PER L'ESECUZIONE

L'antescritta deliberazione è stata notificata a

RESPONSABILE SETTORE TECNICO - PIANIFICAZIONE E USO DEL TERRITORIO - EDILIZIA PRIVATA IN
DATA 31 luglio 2006

IL RESPONSABILE DELL'UFFICIO DI SEGRETERIA GENERALE
== FIRMATO COME IN ORIGINALE ==

=====



PROVINCIA DI BENEVENTO

SETTORE PIANIFICAZIONE TERRITORIALE
SERVIZIO URBANISTICA

All'Assessore all'Urbanistica
dott. Pietro Giallonardo

sede

Oggetto: **Intesa istituzionale di programma – Progetto di risanamento e riqualificazione ambientale, infrastrutturale, polifunzionale in località “Tre ponti” nel Comune di Montesarchio in variante al vigente PRG.-**

RELAZIONE TECNICA

Il Comune di Montesarchio ha trasmesso la delibera del Consiglio comunale n° 40 del 27/07/2006, acquisita in data 02/10/2006 al protocollo generale con il n° 25031, di approvazione del progetto preliminare di risanamento e riqualificazione ambientale, infrastrutturale, polifunzionale in località “Tre ponti” nel Comune di Montesarchio, che costituisce adozione di variante al vigente PRG, ai sensi dell'art.19 del DPR n° 327/2001.-

Questo Ufficio, pertanto:

- **VISTA** la Legge 1150/42 e successive modifiche ed integrazioni;
- **VISTA** la L.R. n° 9/83 e successive modifiche ed integrazioni;
- **VISTO** il D.P.R. n° 327 dell' 08/06/2001 e s.m.i. (Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di espropriazione per la pubblica utilità);
- **VISTA** la Circolare della Regione Campania prot. 1139/SP del 31/03/2004;
- **VISTA** la L.R. n° 16 del 22/12/2004;
- **VISTA** la delibera di G.R. n° 635 del 21/04/2005;
- **VISTO** l'art.9 della L.R. n° 15 dell'11/08/2005;

visto, inoltre, il progetto preliminare di risanamento e riqualificazione ambientale, infrastrutturale, polifunzionale in località "Tre ponti" nel Comune di Montesarchio, in variante al vigente PRG₂ e composto dei seguenti elaborati:

elaborati tecnici

PP Progetto preliminare
PP – EE Elenco elaborati

Parte generale

PP.R – 01a Relazione illustrativa
PP.R – 01b Relazione tecnica
PP.CP – 02 Capitolato prestazionale
PP.SA – 03 Studio di prefattibilità ambientale
PP.RG – 04 a Relazione geologico-tecnico
PP.CG – 04 b Carta geologica
PP.CG – 04 c Carta geomorfologica
PP.CG – 04 d Carta delle acclività
PP.CT – 04 e Opere di sostegno versanti
PP.CS – 04 f Carta d'uso del suolo
PP.CV – 04 g Carta della vegetazione
PP.CA – 04 h Opere a verde di ripristino ambientale.
PP.SP – 05 Piano di sicurezza preliminare
PP.CS – 06 Calcolo sommario di spesa
PP.QE – 07 Quadro economico
PP.CG – 08 Corografia generale
PP.SP – 09 Stralcio dello strumento urbanistico generale
PP.PC – 10 Planimetria catastale
PP.PQ – 11 Piano quotato
PP.RF – 12 Rilievo fotografico stato dei luoghi
PP.PG – 13 Piano descrittivo di esproprio
PP.PG – 14 Piano grafico di esproprio
PP.PG – 15 Planimetria generale di progetto

Modulo A "Piscina coperta"

PP.A – 16a Pianta Quota -380
PP.A – 16b Pianta Quota 0.00
PP.A – 16c Prospetti
PP.A – 16d Sezioni
PP.A – 16e Sezioni

Modulo B "Palestra"

PP.B – 17a Pianta
PP.B – 17b Sezioni -Prospetti

Modulo C "Piazza "

PP.C – 18a Planimetria
PP.C – 18b Profili Sezioni

Modulo D "Campetti polifunzionali scoperti"

PP.D – 19a Planimetria
PP.D – 19b Profili Sezioni

Modulo E "Campi di bocce coperti e casina per anziani"

PP.E – 20a Planimetria
PP.E – 20b Profili Sezioni

Modulo F "Gradinate in legno e biglietteria"

PP.F – 21a Planimetria
PP.F – 21b Profili Sezioni

Modulo G "Percorso natura"

PP.G – 22a Planimetria
PP.G – 22b Profili Sezioni

Modulo H "Parcheggi e viabilità"

PP.H – 23a Planimetria
PP.H – 23b Profili Sezioni

documentazione amministrativa

- Avviso della data di convocazione della Conferenza di servizi, prot. 8229 del 28/07/2006, riguardante l'acquisizione dei pareri necessari alla variante del PRG del Comune di Montesarchio;
- Indizione della Conferenza di servizi di cui sopra, prot. 8228 del 28/07/2006;
- delibera del Consiglio comunale di Montesarchio n° 40 del 27/07/2006;
- attestazione del Responsabile del Settore Pianificazione ed uso del territorio del Comune di Montesarchio, prot. n° 18933 del 24/10/2006;

pareri

- verbale n° 1 del 05/09/2006 della Conferenza di servizi per acquisizione dei pareri riguardanti la procedura della variante urbanistica del PRG di Montesarchio;
- verbale n° 2 del 21/09/2006 di chiusura della Conferenza di servizi di cui sopra;
- parere del Genio civile di Benevento, prot. 767772 del 20/09/2006;
- parere Autorità di bacino Fiumi Liri-Garigliano-Volturno, prot. 9122 del 05/09/2006;
- nota del Settore P.T. della Provincia di Benevento alla Regione Campania, Settore tutela dell'Ambiente, prot. 9299 dell'08/09/2006;

visto che in data 28/10/2005 è stato sottoscritto un Accordo di programma tra Regione Campania, Provincia di Benevento, Comune di Montesarchio, Commissariato di Governo per l'emergenza rifiuti e Comitati cittadini per la definizione e l'attuazione di un programma di interventi mirati alla contestuale realizzazione della discarica, e gli interventi di riqualificazione ambientale dell'area "Tre Ponti", nel Comune di Montesarchio;

vista la deliberazione della Giunta provinciale di Benevento n° 193 del 07/04/2006 con la quale si approvava il progetto preliminare di "Risanamento e riqualificazione ambientale, infrastrutturale, polifunzionale in località "Tre Ponti" nel Comune di Montesarchio;

considerato che il progetto di cui sopra è stato redatto da settore Pianificazione territoriale della Provincia di Benevento e dal Dipartimento di Scienze geologiche e ambientali dell'Università degli studi del Sannio, ai sensi della L. n. 109/94 e DPR n° 554/99 e s.m.i.

ricordato che il progetto di cui sopra è in variante al PRG del Comune di Montesarchio, per cui sono stati acquisiti, con Conferenza di servizi, i pareri canonici occorrenti per consentire la variante stessa;

esprime parere favorevole,

dal punto di vista urbanistico, con le osservazioni e le prescrizioni stabilite nei pareri degli Enti sopra indicati e nei verbali della Conferenza di servizi all'uopo indetta, all'approvazione della Variante al P.R.G. del Comune di Montesarchio, così come da deliberazione di C.C. n° 40/2006 trasmessa dal Comune stesso, e riguardante i lavori di risanamento e riqualificazione ambientale, infrastrutturale, polifunzionale in località "Tre ponti" nel Comune di Montesarchio.-

Il Responsabile del Servizio
arch. Vincenzo Argenio



Il Dirigente del Settore
ing. Angelo D'Angelo

