

S.E. 9
03 MAG. 2005

IMMEDIATA ESECUTIVITÀ

La presente deliberazione viene affissa il _____ all'Albo Pretorio per rimanervi 15 giorni

PROVINCIA di BENEVENTO

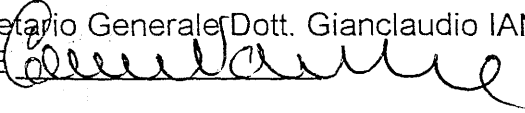
29 APR. 2005

Deliberazione della Giunta Provinciale di Benevento n. 260 del _____

Oggetto: Trib. Bn- Sez. Lavoro Ricorsi- Luciano Giovanna + C/ Provincia di Benevento –
Ratifica atti e autorizzazione a stare in giudizio.

L'anno duemilacinque il giorno Ventuno del mese di APRILE
presso la Rocca dei Rettori si è riunita la Giunta Provinciale con l'intervento dei Signori:

1) On.le Carmine NARDONE	- Presidente	_____
2) rag. Giovanni MASTROCINQUE	- Vice Presidente	<u>ASSENTE</u>
3) rag. Alfonso CIERVO	- Assessore	_____
4) ing. Pompilio FORGIONE	- Assessore	_____
5) Dott. Pasquale GRIMALDI	- Assessore	_____
6) Dott. Giorgio Carlo NISTA	- Assessore	_____
7) Dr. Carlo PETRIELLA	- Assessore	_____
8) Dr. Rosario SPATAFORA	- Assessore	_____
9) geom. Carmine VALENTINO	- Assessore	_____

Con la partecipazione del Segretario Generale Dott. Gianclaudio IANNELLA
L'ASSESSORE PROPONENTE 

LA GIUNTA

Premesso che con ricorsi notificati il 04/3/05; i sigg. Luciano Giovanna+11; agivano in giudizio contro la Provincia di Benevento per l'accertamento e riconoscimento del diritto del ricorrente;

Con determine nn.211/1/2005; 212/1/2005; 213/1/2005;214/1/05; 215/1/2005; 216/1/2005; 217/1/2005;218/1/2005;219/1/2005;220/1/05;221/01/05;222/01/05; si procedeva alla costituzione nel giudizio pendente;

Rilevato che in virtù di recente orientamento giurisprudenziale della Corte di Cassazione, in interpretazione del disposto di cui all'art.50 T.U.E.L. e con espresso richiamo in motivazione

a precedente normativa (art.36 legge 142/90), e pure in presenza delle attribuzioni dirigenziali di cui all'art.107 del medesimo T.U.E.L., si ritiene sussistere la rappresentanza giudiziale dell'Ente in capo al Presidente della Provincia;

Ritenuto per tali motivi procedere al conferimento dell'autorizzazione a stare in giudizio al Presidente della Provincia nel contenzioso di cui in premessa promosso con ricorsi Trib. Bn- Sez. Lavoro notificati il 04.03.05 e ratificare gli atti di costituzione in giudizio dell'Ente adottati con determina nn. 211/1/2005; 212/1/2005; 213/1/2005;214/1/05; 215/1/2005; 216/1/2005; 217/1/2005;218/1/2005;219/1/2005;220/1/05;221/01/05;222/01/05;

Esprime parere favorevole circa la regolarità tecnica della proposta.

li _____

Il Dirigente Settore Avvocatura
(Avv. Vincenzo Catalano)

Av. U. Catalano

Esprime parere favorevole circa la regolarità contabile della proposta,

Li _____

Il Dirigente del Settore FINANZE
E CONTROLLO ECONOMICO
(dr. Sergio Muollo)

LA GIUNTA

Su relazione del Presidente

A voti unanimi

DELIBERA

Per i motivi espressi in narrativa e che formano parte integrante e sostanziale del presente dispositivo:

Ratificare gli atti di costituzione in giudizio dell'Ente di cui alla determine nn. 211/1/2005; 212/1/2005; 213/1/2005; 214/1/05; 215/1/2005; 216/1/2005; 217/1/2005; 218/1/2005; 219/1/2005; 220/1/05; 221/01/05; 222/01/05; ed autorizzare la costituzione nel giudizio promosso con ricorsi Trib. Bn Sez. Lavoro notificati il 04.03.05;

Dare alla presente immediata esecutività stante l'urgenza

Verbale letto, confermato e sottoscritto
(Dr. Gianclaudio IANNELLA)

IL PRESIDENTE

(On.le Carmine MARDONE)

N. 361 Registro Pubblicazione

Si certifica che la presente deliberazione è stata affissa all'Albo in data odierna, per rimanervi per 15 giorni consecutivi a norma dell'art. 124 del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267.

BENEVENTO

03 MAG. 2005

IL MESSO

IL VICE SEGRETARIO GENERALE
(Dott. Sergio M...)

La sujestesa deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio in data 03 MAG 2005 e contestualmente comunicata ai Capigruppo ai sensi dell'art. 125 del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267.

SI ATTESTA che la presente deliberazione è divenuta esecutiva a norma dell'art. 124 del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267 e avverso la stessa non sono stati sollevati rilievi nei termini di legge.

li 20 MAG 2005
IL RESPONSABILE DELL'UFFICIO

IL SEGRETARIO GENERALE
(F.to Dott. Gianclaudio IANNELLA)

Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi del T.U. - D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267 il giorno 20 MAG. 2005

- ☒ Dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267)
- ☐ Decorsi 10 giorni dalla sua pubblicazione (art. 134, comma 3, D.Lgs.vo 18.08.2000, n. 267)
- ☐ E' stata revocata con atto n. _____ del _____

BENEVENTO, li 20 MAG 2005

IL SEGRETARIO GENERALE
(Dott. Gianclaudio IANNELLA)

Copia per
24 SETTORE AVVOCATURA
SETTORE _____
SETTORE _____

Revisori dei Conti
Nucleo di Valutazione

il _____ prot. n. Es. 4330
il _____ prot. n. 23.5.05
il _____ prot. n. _____
il _____ prot. n. _____
il _____ prot. n. _____

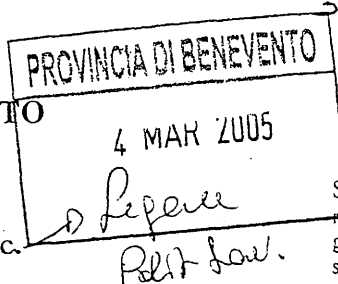
Conferenza Capigruppo

COPIA

TRIBUNALE DI BENEVENTO

-Sezione Lavoro e Previdenza-

Ricorso ex art. 414 e 442 c.p.c.



5941/02

Sig. Avv. Maurizio Balletta V.
nomino procuratore e difensore nel
giudizio di cui al presente atto, in ogni
stato e grado, contro eventuali domande
riconvenzionali, opposizioni a decreti
ingiuntivo, nell'eventuale giudizio di
appello e nella procedura esecutiva, ivi
comprese le eventuali opposizioni agli
atti esecutivi, all'esecuzione e/o di
terzo, nonché nell'eventuali procedure
concorsuali. Vi conferisco ogni facoltà
di legge, comprese quelle di transigen-
za e conciliare in mio nome e conto ed
espressamente, di sottoscrivere il
presente atto, ogni altra comparsa
nota, memoria difensiva, eventuali
appello ed atti occorrendi, nonché tutti
gli atti della procedura esecutiva.
Ritengo fin d'ora, per rato e fermo
Vs. operato.
Eleggo con voi domicilio presso il
studio dell'Avv. Rosella Razzano, in
Benevento, alla via dell'esperanto, n.
11.
In fede.
Pannarano, 12.11.2004.

PER LAURIELLO Carmelina, nata a Napoli il 15.12.1968, residente in
Moiano alla via Nuova Ponte S. Nicola- fraz. Luzzano, C.F.
VLISVN69T71F2744, rappresentato e difeso dall'Avv. Maurizio Balletta
con il quale elettivamente domicilia in Benevento, presso lo studio dell'Avv.
Rosella Razzano, alla via dell'esperanto n. 11, giusta mandato a margine del
presente ricorso,

CONTRO

PROVINCIA DI BENEVENTO, in persona del Presidente p.t. della
Giunta Provinciale, legale rapp.te dell'Ente.

OGGETTO: differenza sussidio per i lavori di pubblica utilità ex art.
45, comma 9, Legge n° 144/99.

FATTO E DIRITTO

Il ricorrente, quale lavoratore disoccupato privo di trattamenti di sostegno
al reddito, risultando iscritto da più di trenta mesi (alla data del 31 ottobre
1997) alla prima classe delle liste di collocamento, è stato avviato ai lavori di
pubblica utilità (LPU) svolgendo tale attività dal mese di febbraio dell'anno
2001 al mese di dicembre dell'anno 2001 e dal mese di giugno dell'anno
2002 al mese di agosto dell'anno 2002, per un totale di mesi dodici.

Per tale lavoro, lo stesso ha sempre percepito un sussidio mensile di lire
800.000, nonostante la legge 17 maggio 1999, n° 144, all'art. 45, comma 9,
prevedesse per tale tipo di lavoro la corresponsione di un sussidio mensile
pari a lire 850.000.

Settore Avvocatura

Prot. n. 1514

Dal 1.3.05

Provincia di Benevento
AOO: Prot. Generale
Registro Protocollo Entrata
Nr. Prot. 0004887 Data 07/01/2005
Oggetto RICORSO SIG. LAURIELLO
CARMELENA
Dest. Avvocatura Settore; [...]

Laurello Carmelina

Per autentica

(Avv. Maurizio Balletta)

Infatti, il citato articolo di legge stabilisce espressamente: "dal 1° gennaio 1999, l'assegno per i lavori socialmente utili è stabilito in lire 850.000 mensili".

Certamente tra i lavori socialmente utili sono da annoverare anche i lavori di pubblica utilità, come espressamente previsto dall'art. 1 del Decreto Legislativo n° 468/1997, laddove, nell'ambito della definizione legislativa di "lavori socialmente utili", sono contemplati "i lavori di pubblica utilità" (art. 1, comma 2, lettera a).

Non sussiste, alcun dubbio che il rapporto instaurato dal ricorrente con la convenuta sia qualificabile lavoro di pubblica utilità (Tribunale di Benevento – Sezione Lavoro – sent. n. 423,424 e 425/04, est. Chiariotti) e che, pertanto, il ricorrente, per il periodo in cui ha svolto lavori di pubblica utilità, avesse diritto alla corresponsione di un sussidio mensile pari a lire 850.000, oggi €. 438,99 (cfr. *ex multis*, Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2409/03, est. De Pietro; Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2309/03, est. Catalano).

Per tutto quanto sopra esposto al ricorrente spetta la complessiva somma di lire 600.000 oggi pari ad euro 309,87 corrispondente all'ammontare delle differenze dovute e non corrisposte, così analiticamente descritte:

<i>assegno mensile dovuto</i>	Lire 850.000 -
<i>assegno mensile percepito</i>	Lire 800.000 =
<i>differenza sussidio</i>	Lire 50.000 x
<i>periodo lavorativo</i>	12 =
<i>differenza da percepire</i>	Lire 600.000 oggi €. 309,87

Tutto quanto innanzi premesso, il ricorrente, come sopra rappresentato e difeso, riservandosi di ulteriormente dedurre ed illustrare

DEPOSITATO
0001 12.11.04

LIBERIA

FILARE
F. B.

Dall'In. L. 1000 C. 100 Catalogo

51A

2.12.04

IL PRESIDENTE IN SEZIONE

[Signature]

Il Giudice del Lavoro della Sezione di prima istanza ha letto il ricorso che per la sua ammissione l'udienza del 17.5.05, e il ricorso di notificazione ricorso e decreto alla controparte nei termini di legge.

Benevento, lì 13/12/07

IL GIUDICE DEL LAVORO

[Signature]



ESSEMPLO DI DOCUMENTO

Benevento, lì 14.12.2004

IL CANTIERE

[Signature]

CHIEDE

All'On.le Tribunale di Benevento, in funzione di Giudice del Lavoro, di voler fissare l'udienza di discussione, invitando le parti a comparire personalmente, per ivi sentire accogliere le seguenti

CONCLUSIONI

- 1)- accertare e dichiarare il diritto del ricorrente ad ottenere la differenza tra quanto percepito (Lit. 800.000 mensili, oggi €. 413,17) a titolo di assegno per lavori di pubblica utilità e quanto avrebbe dovuto percepire (Lit. 850.000 mensili, oggi €. 438,99) così come previsto dalla Legge n.144/99;
- 2)- per l'effetto, condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante *pro tempore*, al pagamento in favore del ricorrente della somma complessiva di lire 600.000, oggi euro 309,87, oltre interessi legali e rivalutazione monetaria dal giorno della maturazione e fino all'effettivo soddisfo;
- 3)- condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante p.t., al pagamento delle spese, diritti ed onorari del presente giudizio, oltre rimborso forfettario, I.V.A. e C.P.A. come per legge, con distrazione a favore del sottoscritto avvocato antistatario.

Si deposita:

- 1) Cedolini delle competenze mensili rilasciati dalla Provincia di Benevento.

Pannarano, 12.11.2004.


Avv. Maurizio Balletta

RELAZIONE DI NOTIFICAZIONE

L'anno 2005 il giorno - 4 MAR. 2005 istanza dell' Avv. Maurizio Balletta, n.q., io sottoscritto Uff. Giudiziario dell'Ufficio Unico Esecuzioni e Notifiche presso il Tribunale di Benevento, ho notificato copia dell'antescritto ricorso, con pedissequo decreto di fissazione di udienza, a:

- PROVINCIA di BENEVENTO, in persona del Presidente p.t. della Giunta provinciale di Benevento, domiciliato per la carica presso la sede dell'ente in Benevento alla Piazza Castello n. 1 - Rocca dei Rettori, ivi consegnandone a mani di _____

A MANI DI *Merzò Rosanne*
IMPIEGATO, IVI ADDETTO, INCARICATO
ALLA RICEZIONE ATTI

AM - 4 MAR. 2005

TRIBUNALE DI BENEVENTO
Vincenzo FALCO
Ufficio Giudiziario (B3)

PROVINCIA DI BENEVENTO

4 MAR 2005

Studio Legale Avv Maurizio Balletta
Via Rampe Fontana n. 12 - 82017 Pannarano (Bn)
Tel. e Fax 0824/830027

COPIA

Rg 110/05

TRIBUNALE DI BENEVENTO

-Sezione Lavoro e Previdenza-

Ricorso ex art. 414 e 442 c.p.c.



PER MARTINI FILOMENA, nato il 11.01.69, a
MONTESARCHIO, residente in MONTESARCHIO alla
via VITULANESE, n° 143 C.F. MRTFMN69A51F636X

rappresentato e difeso dall'Avv. Maurizio Balletta con il quale elettivamente
domicilia in Benevento, presso lo studio dell'Avv. Rosella Razzano, alla via
dell'esperanto n. 11, giusta mandato a margine del presente ricorso,

CONTRO

PROVINCIA DI BENEVENTO, in persona del Presidente p.t. della
Giunta Provinciale, legale rapp.te dell'Ente.

OGGETTO: differenza sussidio per i lavori di pubblica utilità ex art.
45, comma 9, Legge n° 144/99.

FATTO E DIRITTO

Il ricorrente, quale lavoratore disoccupato privo di trattamenti di sostegno
al reddito, risultando iscritto da più di trenta mesi (alla data del 31 ottobre
1997) alla prima classe delle liste di collocamento, è stato avviato ai lavori di
pubblica utilità (LPU) svolgendo tale attività dal mese di FEBBRAIO
dell'anno 2001 fino al mese di DICEMBRE dell'anno 2001
E DAL MESE DI GIUGNO 2002 AL MESE DI AGOSTO 2002
per un totale di mesi 12.

Per tale lavoro, lo stesso ha sempre percepito un sussidio mensile di lire
800.000, nonostante la legge 17 maggio 1999, n° 144, all'art. 45, comma 9,
prevedesse per tale tipo di lavoro la corresponsione di un sussidio mensile
pari a lire 850.000.

Sig. Avv. Maurizio Balletta Vi
nominò procuratore e difensore nel
giudizio di cui al presente atto, in ogni
stato e grado, contro eventuali domande
riconvenzionali, opposizioni a decreto
ingiuntivo, nell'eventuale giudizio di
appello e nella procedura esecutiva, ivi
comprese le eventuali opposizioni agli
atti esecutivi, all'esecuzione e/o di
terzo, nonché nell'eventuali procedure
concorsuali. Vi conferisco ogni facoltà
di legge, comprese quelle di transigere
e conciliare in mio nome e conto ed.
espressamente, di sottoscrivere il
presente atto, ogni altra comparsa,
nota, memoria difensiva, eventuale
appello ed atti occorrendi, nonché tutti
gli atti della procedura esecutiva.
Ritengo fin d'ora, per rato e fermo il
Vs. operato.
Eleggo con voi domicilio presso lo
studio dell'Avv. Rosella Razzano, in
Benevento, alla via dell'esperanto, n°
11.
In fede.

AIROLA, 22.10.01

Per autentica

(Avv. Maurizio Balletta)

Settore Advocatura
Prot. n. 1503
Og. 7.3.05

Provincia di Benevento
AOO: Prot. Generale
Registro Protocollo Entrata
Nr. Prot. 0004950
Data 07/03/2005
Oggetto RICORSO PER MARTINI
FILOMENA CI/ PROV. DI BN
Dest. Advocatura Settore; [...]

Infatti, il citato articolo di legge stabilisce espressamente: "dal 1° gennaio 1999, l'assegno per i lavori socialmente utili è stabilito in lire 850.000 mensili".

Certamente tra i lavori socialmente utili sono da annoverare anche i lavori di pubblica utilità, come espressamente previsto dall'art. 1 del Decreto Legislativo n° 468/1997, laddove, nell'ambito della definizione legislativa di "lavori socialmente utili", sono contemplati "i lavori di pubblica utilità" (art. 1, comma 2, lettera a).

Non sussiste, alcun dubbio che il rapporto instaurato dal ricorrente con la convenuta sia qualificabile lavoro di pubblica utilità (Tribunale di Benevento – Sezione Lavoro – sent. n. 423,424 e 425/04, est. Chiariotti) e che, pertanto, il ricorrente, per il periodo in cui ha svolto lavori di pubblica utilità, avesse diritto alla corresponsione di un sussidio mensile pari a lire 850.000, oggi €. 438,99 (cfr. ex multis, Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2409/03, est. De Pietro; Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2309/03, est. Catalano).

Per tutto quanto sopra esposto al ricorrente spetta la complessiva somma di lire 600.000 oggi pari ad euro 309,87 corrispondente all'ammontare delle differenze dovute e non corrisposte, così analiticamente descritte:

<i>assegno mensile dovuto</i>	Lire 850.000 -
<i>assegno mensile percepito</i>	Lire 800.000 =
<i>differenza sussidio</i>	Lire 50.000 x
<i>periodo lavorativo</i>	12 =
<i>differenza da percepire</i>	Lire 600.000 oggi €. 309,87

Tutto quanto innanzi premesso, il ricorrente, come sopra rappresentato e difeso, riservandosi di ulteriormente dedurre ed illustrare

CHIEDE

All'On.le Tribunale di Benevento, in funzione di Giudice del Lavoro, di voler fissare l'udienza di discussione, invitando le parti a comparire personalmente, per ivi sentire accogliere le seguenti

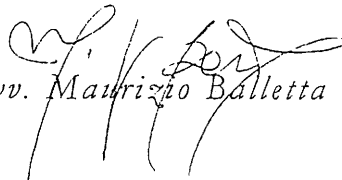
CONCLUSIONI

- 1)- accertare e dichiarare il diritto del ricorrente ad ottenere la differenza tra quanto percepito (Lit. 800.000 mensili, oggi €. 413,17) a titolo di assegno per lavori di pubblica utilità e quanto avrebbe dovuto percepire (Lit. 850.000 mensili, oggi €. 438,99) così come previsto dalla Legge n.144/99;
- 2)- per l'effetto, condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante *pro tempore*, al pagamento in favore del ricorrente della somma complessiva di lire 600.000, oggi euro 309,87, oltre interessi legali e rivalutazione monetaria dal giorno della maturazione e fino all'effettivo soddisfo;
- 3)- condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante p.t., al pagamento delle spese, diritti ed onorari del presente giudizio, oltre rimborso forfettario, I.V.A. e C.P.A. come per legge, con distrazione a favore del sottoscritto avvocato antistatario.

IN VIA ISTRUTTORIA, solo ove occorra,

si chiede che l'adito Giudice voglia, *ex art.* 210 c.p.c., fare ordine alla Provincia di Benevento, di esibire copia dei cedolini delle competenze mensili versate in favore del ricorrente per gli anni 2001-2002.

A.I.R.O.C.A., 22-10-06


Avv. Maurizio Balletta

DEPOSITATO IN CANCELLERIA IL 12. 1. 05

Il Funzionario di Cancelleria P. lo

Si assegna al Coll. dott. Piero Francesco De Pietro

Benevento, 13. 1. 05
IL PRESIDENTE DI SEZIONE P. lo

Il Giudice del Lavoro dott. Piero Francesco De Pietro

Letto il ricorso che precede, fissa per la discussione l'udienza

del 12. 5. 05. Manda al ricorrente di notificare

il presente decreto alla controparte nei termini di legge.

Fatto, a 14. 1. 05

P. lo

E' copia conforme all'originale

Benevento li 01. 2. 95



RELAZIONE DI NOTIFICAZIONE

L'anno _____, il giorno 4 MAR 2005 del mese di _____, ad istanza dell'Avv.

Maurizio Balletta, n.q., io sottoscritto Uff. Giudiziario addetto all'Ufficio Unico Esecuzioni e Notifiche presso il Tribunale di Benevento, ho notificato per legale scienza ed a tutti gli effetti di legge copia dell'antescritto ricorso a:

- **PROVINCIA DI BENEVENTO**, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, domiciliato presso la sede dell'Ente in Benevento alla Piazza Castello - Rocca dei Rettori - e ciò ho fatto mediante consegna a mani di.....

A MANI DI *Stefano Rosano*
IMPIEGATO, IVI ADDETTO, INCARICATO
ALLA RICEZIONE ATTI

[Signature] - 4 MAR. 2005

TRIBUNALE DI BENEVENTO
Vincenzo Falco
Ufficiale Giudiziario (B3)

COPIA

TRIBUNALE DI BENEVENTO

-Sezione Lavoro e Previdenza-

Ricorso ex art. 414 e 442 c.p.c.

PER VIOLA SILVANA, nato a Benevento il 31.12.1969, residente in Moiano alla via vico I° S. Nicola- fraz. Luzzano, C.F. VLISVN69T71F2744, rappresentato e difeso dall'Avv. Maurizio Balletta con il quale elettivamente domicilia in Benevento, presso lo studio dell'Avv. Rosella Razzano, alla via dell'esperanto n. 11, giusta mandato a margine del presente ricorso,

CONTRO

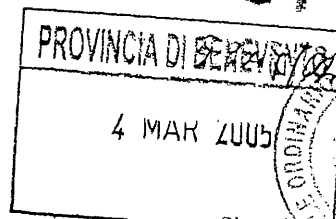
PROVINCIA DI BENEVENTO, in persona del Presidente p.t. della Giunta Provinciale, legale rapp.te dell'Ente.

OGGETTO: differenza sussidio per i lavori di pubblica utilità ex art. 45, comma 9, Legge n° 144/99.

FATTO E DIRITTO

Il ricorrente, quale lavoratore disoccupato privo di trattamenti di sostegno al reddito, risultando iscritto da più di trenta mesi (alla data del 31 ottobre 1997) alla prima classe delle liste di collocamento, è stato avviato ai lavori di pubblica utilità (LPU) svolgendo tale attività dal mese di febbraio dell'anno 2001 al mese di dicembre dell'anno 2001 e dal mese di giugno dell'anno 2002 al mese di agosto dell'anno 2002, per un totale di mesi dodici.

Per tale lavoro, lo stesso ha sempre percepito un sussidio mensile di lire 800.000, nonostante la legge 17 maggio 1999, n° 144, all'art. 45, comma 9, prevedesse per tale tipo di lavoro la corresponsione di un sussidio mensile pari a lire 850.000.



Sig. Avv. Maurizio Balletta Vi nomino procuratore e difensore nel giudizio di cui al presente atto, in ogni stato e grado, contro eventuali domande riconvenzionali, opposizioni a decreto ingiuntivo, nell'eventuale giudizio di appello e nella procedura esecutiva, ivi comprese le eventuali opposizioni agli atti esecutivi, all'esecuzione e/o di terzo, nonché nell'eventuali procedure concorsuali. Vi conferisco ogni facoltà di legge, comprese quelle di transigere e conciliare in mio nome e conto ed espressamente, di sottoscrivere il presente atto, ogni altra comparsa, nota, memoria difensiva, eventuale appello ed atti occorrenti, nonché tutti gli atti della procedura esecutiva. Ritengo fin d'ora, per rato e fermo il Vs. operato. Eleggo con voi domicilio presso lo studio dell'Avv. Rosella Razzano, in Benevento, alla via dell'esperanto, n° 11. In fede.
Pannarano, 12.11.2004.

Viola Silvano

Per autentica

(Avv. Maurizio Balletta)

Settore Advocatura

Prot. n. 1513

Del 8-3-05



Provincia di Benevento

AOO: Prot. Generale

Registro Protocollo Entrata

Nr. Prot. 0004888

Data 07/03/2005

Oggetto RICORSO SIG. VIOLA SILVAN.

Dest. Advocatura Settore; [...]

Infatti, il citato articolo di legge stabilisce espressamente: "dal 1° gennaio 1999, l'assegno per i lavori socialmente utili è stabilito in lire 850.000 mensili".

Certamente tra i lavori socialmente utili sono da annoverare anche i lavori di pubblica utilità, come espressamente previsto dall'art. 1 del Decreto Legislativo n° 468/1997, laddove, nell'ambito della definizione legislativa di "lavori socialmente utili", sono contemplati "i lavori di pubblica utilità" (art. 1, comma 2, lettera a).

Non sussiste, alcun dubbio che il rapporto instaurato dal ricorrente con la convenuta sia qualificabile lavoro di pubblica utilità (Tribunale di Benevento – Sezione Lavoro – sent. n. 423,424 e 425/04, est. Chiariotti) e che, pertanto, il ricorrente, per il periodo in cui ha svolto lavori di pubblica utilità, avesse diritto alla corresponsione di un sussidio mensile pari a lire 850.000, oggi €. 438,99 (cfr. *ex multis*, Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2409/03, est. De Pietro; Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2309/03, est. Catalano).

Per tutto quanto sopra esposto al ricorrente spetta la complessiva somma di lire 600.000 oggi pari ad euro 309,87 corrispondente all'ammontare delle differenze dovute e non corrisposte, così analiticamente descritte:

<i>assegno mensile dovuto</i>	Lire 850.000 -
<i>assegno mensile percepito</i>	Lire 800.000 =
<i>differenza sussidio</i>	Lire 50.000 x
<i>periodo lavorativo</i>	12 =
<i>differenza da percepire</i>	Lire 600.000 oggi €. 309,87

Tutto quanto innanzi premesso, il ricorrente, come sopra rappresentato e difeso, riservandosi di ulteriormente dedurre ed illustrare

CHIEDE

All'On.le Tribunale di Benevento, in funzione di Giudice del Lavoro, di voler fissare l'udienza di discussione, invitando le parti a comparire personalmente, per ivi sentire accogliere le seguenti

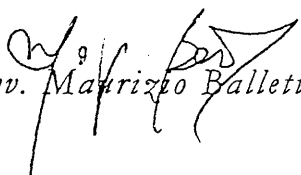
CONCLUSIONI

- 1)- accertare e dichiarare il diritto del ricorrente ad ottenere la differenza tra quanto percepito (Lit. 800.000 mensili, oggi €. 413,17) a titolo di assegno per lavori di pubblica utilità e quanto avrebbe dovuto percepire (Lit. 850.000 mensili, oggi €. 438,99) così come previsto dalla Legge n.144/99;
- 2)- per l'effetto, condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante *pro tempore*, al pagamento in favore del ricorrente della somma complessiva di lire 600.000, oggi euro 309,87, oltre interessi legali e rivalutazione monetaria dal giorno della maturazione e fino all'effettivo soddisfo;
- 3)- condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante p.t., al pagamento delle spese, diritti ed onorari del presente giudizio, oltre rimborso forfettario, I.V.A. e C.P.A. come per legge, con distrazione a favore del sottoscritto avvocato antistatario.

Si deposita:

- 1) Cedolini delle competenze mensili rilasciati dalla Provincia di Benevento.

Pannarano, 12.11.2004.


Avv. Maurizio Balletta

DEPOSITO
OGGI 17/11/04
F. B.

SI ACCETTA IL DEPOSITO

Genovese, il 7.12.04
IL PRESIDENTE DI SEZIONE
F. B.

Il Giudice del Tribunale di Genova, Dott. Giovanni Carlo Galasso
letto il ricorso di deposito e successione l'udienza
del 17.5.05, intervenendo di notificare
ricorso e deposito in contropartita ai termini di legge.
Denovato, il 13/12/04 IL GIUDICE DEL TRIBUNALE
F. B.



ACCETTA IL DEPOSITO
14.12.2004
F. B.

RELAZIONE DI NOTIFICAZIONE

L'anno 2005 il giorno - 4 MAR. 2005 ad istanza dell' Avv. Maurizio Balletta, n.q., io sottoscritto Uff. Giudiziario dell'Ufficio Unico Esecuzioni e Notifiche presso il Tribunale di Benevento, ho notificato copia dell'antescritto ricorso, con pedissequo decreto di fissazione di udienza, a:

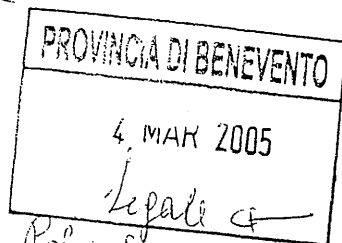
- PROVINCIA di BENEVENTO, in persona del Presidente p.t. della Giunta provinciale di Benevento, domiciliato per la carica presso la sede dell'ente in Benevento alla Piazza Castello n. 1 - Rocca dei Rettori, ivi consegnandone a mani di _____

A MANI DI Maria Rosalia
IMPIEGATO, IVI ADDETTO, INCARICATO
ALLA RICEZIONE ATTI

M - 4 MAR. 2005

TRIBUNALE DI BENEVENTO
Vincenzo FALCO
Ufficiale Giudiziario (B3)

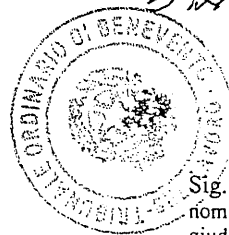
COPIA



TRIBUNALE DI BENEVENTO

-Sezione Lavoro e Previdenza-

Ricorso ex art. 414 e 442 c.p.c.



5743/04

PER DEL GUIDICE Paolo, nato a Benevento il 27.3.1973, residente in Moiano alla via Pie' Casali, n°26, C.F. DLGPLA73C27A783Y, rappresentato e difeso dall'Avv. Maurizio Balletta con il quale elettivamente domicilia in Benevento, presso lo studio dell'Avv. Rosella Razzano, alla via dell'esperanto n. 11, giusta mandato a margine del presente ricorso,

CONTRO

PROVINCIA DI BENEVENTO, in persona del Presidente p.t. della Giunta Provinciale, legale rapp.te dell'Ente.

OGGETTO: differenza sussidio per i lavori di pubblica utilità ex art. 45, comma 9, Legge n° 144/99.

FATTO E DIRITTO

Il ricorrente, quale lavoratore disoccupato privo di trattamenti di sostegno al reddito, risultando iscritto da più di trenta mesi (alla data del 31 ottobre 1997) alla prima classe delle liste di collocamento, è stato avviato ai lavori di pubblica utilità (LPU) svolgendo tale attività dal mese di febbraio dell'anno 2001 al mese di dicembre dell'anno 2001 e dal mese di giugno dell'anno 2002 al mese di agosto dell'anno 2002, per un totale di mesi dodici.

Per tale lavoro, lo stesso ha sempre percepito un sussidio mensile di lire 800.000, nonostante la legge 17 maggio 1999, n° 144, all'art. 45, comma 9, prevedesse per tale tipo di lavoro la corresponsione di un sussidio mensile pari a lire 850.000.

Infatti, il citato articolo di legge stabilisce espressamente: "dal 1° gennaio 1999, l'assegno per i lavori socialmente utili è stabilito in lire 850.000 mensili".

Sig. Avv. Maurizio Balletta Vi nomino procuratore e difensore nel giudizio di cui al presente atto, in ogni stato e grado, contro eventuali domande riconvenzionali, opposizioni a decreto ingiuntivo, nell'eventuale giudizio di appello e nella procedura esecutiva, ivi comprese le eventuali opposizioni agli atti esecutivi, all'esecuzione e/o di terzo, nonché nell'eventuali procedure concorsuali. Vi conferisco ogni facoltà di legge, comprese quelle di transigere e conciliare in mio nome e conto ed, espressamente, di sottoscrivere il presente atto, ogni altra comparsa, nota, memoria difensiva, eventuale appello ed atti occorrendi, nonché tutti gli atti della procedura esecutiva. Ritengo fin d'ora, per rato e fermo il Vs. operato. Eleggo con voi domicilio presso lo studio dell'Avv. Rosella Razzano, in Benevento, alla via dell'esperanto n° 11. In fede.

Pannarano, 12.11.2004.

Per autentica

(Avv. Maurizio Balletta)

Provincia di Benevento
AOO: Prot. Generale
Registro Protocollo Entrata
Nr. Prot. 0004863 Data 04/03/2005
Oggetto RICORSO PER DEL GIUDICE
PAOLO CIPROV. DI BN
Dest. Avvocatura Settore; [...]

Sottosegretario

Prot. 1510
del 7-3-05

Certamente tra i lavori socialmente utili sono da annoverare anche i lavori di pubblica utilità, come espressamente previsto dall'art. 1 del Decreto Legislativo n° 468/1997, laddove, nell'ambito della definizione legislativa di "*lavori socialmente utili*", sono contemplati "i lavori di pubblica utilità" (art. 1, comma 2, lettera a).

Non sussiste, alcun dubbio che il rapporto instaurato dal ricorrente con la convenuta sia qualificabile lavoro di pubblica utilità (Tribunale di Benevento – Sezione Lavoro – sent. n. 423,424 e 425/04, est. Chiariotti) e che, pertanto, il ricorrente, per il periodo in cui ha svolto lavori di pubblica utilità, avesse diritto alla corresponsione di un sussidio mensile pari a lire 850.000, oggi €. 438,99 (*cfr. ex multis*, Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2409/03, est. De Pietro; Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2309/03, est. Catalano).

Per tutto quanto sopra esposto al ricorrente spetta la complessiva somma di lire 600.000 oggi pari ad euro 309,87 corrispondente all'ammontare delle differenze dovute e non corrisposte, così analiticamente descritte:

<i>assegno mensile dovuto</i>	Lire 850.000 -
<i>assegno mensile percepito</i>	Lire 800.000 =
<i>differenza sussidio</i>	Lire 50.000 x
<i>periodo lavorativo</i>	12 =
<i>differenza da percepire</i>	Lire 600.000 oggi €. 309,87

Tutto quanto innanzi premesso, il ricorrente, come sopra rappresentato e difeso, riservandosi di ulteriormente dedurre ed illustrare

CHIEDE

All'On.le Tribunale di Benevento, in funzione di Giudice del Lavoro, di voler fissare l'udienza di discussione, invitando le parti a comparire personalmente, per ivi sentire accogliere le seguenti

CONCLUSIONI

1)- accertare e dichiarare il diritto del ricorrente ad ottenere la differenza tra quanto percepito (Lit. 800.000 mensili, oggi €. 413,17) a titolo di assegno per lavori di pubblica utilità e quanto avrebbe dovuto percepire (Lit. 850.000 mensili, oggi €. 438,99) così come previsto dalla Legge n.144/99;

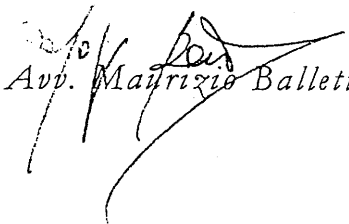
2)- per l'effetto, condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante *pro tempore*, al pagamento in favore del ricorrente della somma complessiva di lire 600.000, oggi euro 309,87, oltre interessi legali e rivalutazione monetaria dal giorno della maturazione e fino all'effettivo soddisfo;

3)- condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante p.t., al pagamento delle spese, diritti ed onorari del presente giudizio, oltre rimborso forfettario, I.V.A. e C.P.A. come per legge, con distrazione a favore del sottoscritto avvocato antistatario.

Si deposita:

- 1) Cedolini delle competenze mensili rilasciati dalla Provincia di Benevento.

Pannarano, 12.11.2004.


Avv. Maurizio Balletta

DECRETATO AL TRIBUNALE

OGGI 18.11.04

A CARICARE

Dott. Avv. Carlo Catalano

SI ASSEGNA AL COLL.

7/12/04

Benevento, lì

IL PRESIDENTE DI SEZIONE

[Signature]

Il Giudice del Lavoro dott. *[Signature]* ha ammesso l'udienza
letto il ricorso n. *[Signature]* e ha ammesso l'udienza
del 18.5.05. Il ricorrente di notificare
ricorso e decreto all'contrario e al territoriali di legge.

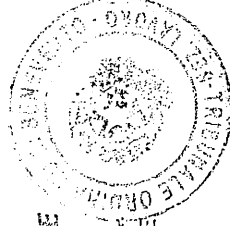
Benevento, lì 13-12-04

IL GIUDICE DEL LAVORO

[Signature]

IL CANCELLIERE

Benevento, lì 14.12.2004



RELAZIONE DI NOTIFICAZIONE

L'anno 2005 il giorno - 4 MAR. 2005 ad istanza dell' Avv. Maurizio Balletta, n.q., io sottoscritto Uff. Giudiziario dell'Ufficio Unico Esecuzioni e Notifiche presso il Tribunale di Benevento, ho notificato copia dell'antescritto ricorso, con pedissequo decreto di fissazione di udienza, a:

- PROVINCIA di BENEVENTO, in persona del Presidente p.t. della Giunta provinciale di Benevento, domiciliato per la carica presso la sede dell'ente in Benevento alla Piazza Castello n. 1 - Rocca dei Rettori, ivi consegnandone a mani di _____

A MANI DI *Marzo Rosano*
IMPIEGATO, IVI ADDETTO, INCARICATO
ALLA RICEZIONE ATTI

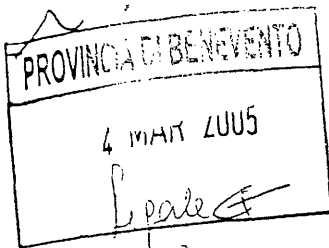
M - 4 MAR. 2005

TRIBUNALE DI BENEVENTO
Vincenzo FALCO
Ufficiale Giudiziario (B3)

RG 5712/04

Copia

Studio Legale Avv Maurizio Balletta
Via Rampe Fontana n. 12 - 82017 Pannarano (Bn)
Tel. e Fax 0824/830027



let. low.

TRIBUNALE DI BENEVENTO

-Sezione Lavoro e Previdenza-



Ricorso ex art. 414 e 442 c.p.c.

PER BOVE SERGIO, nato il 14.08.1978 a
PAOLISI, residente in PAOLISI (BN) alla
via CANALE, n° 7, C.F. BVDSRG73M14G38P,

rappresentato e difeso dall'Avv. Maurizio Balletta con il quale elettivamente
domicilia in Benevento, presso lo studio dell'Avv. Rosella Razzano, alla via
dell'esperanto n. 11, giusta mandato a margine del presente ricorso,

CONTRO

PROVINCIA DI BENEVENTO, in persona del Presidente p.t. della
Giunta Provinciale, legale rapp.te dell'Ente.

OGGETTO: differenza sussidio per i lavori di pubblica utilità ex art.
45, comma 9, Legge n° 144/99.

FATTO E DIRITTO

Il ricorrente, quale lavoratore disoccupato privo di trattamenti di sostegno
al reddito, risultando iscritto da più di trenta mesi (alla data del 31 ottobre
1997) alla prima classe delle liste di collocamento, è stato avviato ai lavori di
pubblica utilità (LPU) svolgendo tale attività dal mese di FEBBRAIO
dell'anno 2001 fino al mese di DICEMBRE dell'anno 2001
E DAL MESE DI GIUGNO DELL'ANNO 2002 FINO AL MESE DI AGOSTO DELL'ANNO 2002
per un totale di mesi 12.

Per tale lavoro, lo stesso ha sempre percepito un sussidio mensile di lire
800.000, nonostante la legge 17 maggio 1999, n° 144, all'art. 45, comma 9,
prevedesse per tale tipo di lavoro la corresponsione di un sussidio mensile
pari a lire 850.000.

1509
7-3-05

Sig. Avv. Maurizio Balletta Vi
nominò procuratore e difensore nel
giudizio di cui al presente atto, in ogni
stato e grado, contro eventuali domande
riconvenzionali, opposizioni a decreto
ingiuntivo, nell'eventuale giudizio di
appello e nella procedura esecutiva, ivi
comprese le eventuali opposizioni agli
atti esecutivi, all'esecuzione e/o di
terzo, nonché nell'eventuale procedura
concorsuale. Vi conferisco ogni facoltà
di legge, comprese quelle di transigenza
e conciliare in mio nome e conto ed
espressamente di sottoscrivere il
presente atto, ogni altra comparsa,
nota, memoria difensiva, eventuali
appello ed atti occorrendi, nonché tutti
gli atti della procedura esecutiva.
Ritengo fin d'ora, per rato e fermo
Vs. operato
Eleggo con voi domicilio presso
studio dell'Avv. Rosella Razzano,
Benevento, alla via dell'esperanto n.
11.
In fede.

Airola, 22/12/01

Bove Sergio

Per autentica

[Signature]
(Avv. Maurizio Balletta)

Provincia di Benevento
AOO: Prot. Generale
Registro Protocollo Entrata
Nr. Prot. 0004886
data 04/03/2005
Oggetto: RICORSO PER BOVE SERGIO
C/PROV. DI BN
dest. Avvocatura Settore: [...]

Infatti, il citato articolo di legge stabilisce espressamente: “dal 1° gennaio 1999, l'assegno per i lavori socialmente utili è stabilito in lire 850.000 mensili”.

Certamente tra i lavori socialmente utili sono da annoverare anche i lavori di pubblica utilità, come espressamente previsto dall'art. 1 del Decreto Legislativo n° 468/1997, laddove, nell'ambito della definizione legislativa di “lavori socialmente utili”, sono contemplati “i lavori di pubblica utilità” (art. 1, comma 2, lettera a).

Non sussiste, alcun dubbio che il rapporto instaurato dal ricorrente con la convenuta sia qualificabile lavoro di pubblica utilità (Tribunale di Benevento – Sezione Lavoro – sent. n. 423,424 e 425/04, est. Chiaritotti) e che, pertanto, il ricorrente, per il periodo in cui ha svolto lavori di pubblica utilità, avesse diritto alla corresponsione di un sussidio mensile pari a lire 850.000, oggi €. 438,99 (cfr. ex multis, Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2409/03, est. De Pietro; Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2309/03, est. Catalano).

Per tutto quanto sopra esposto al ricorrente spetta la complessiva somma di lire 600.000 oggi pari ad euro 309,87 corrispondente all'ammontare delle differenze dovute e non corrisposte, così analiticamente descritte:

<i>assegno mensile dovuto</i>	Lire 850.000 -
<i>assegno mensile percepito</i>	Lire 800.000 =
<i>differenza sussidio</i>	Lire 50.000 x
<i>periodo lavorativo</i>	12 =
<i>differenza da percepire</i>	Lire 600.000 oggi €. 309,87

Tutto quanto innanzi premesso, il ricorrente, come sopra rappresentato e difeso, riservandosi di ulteriormente dedurre ed illustrare

CHIEDE

All'On.le Tribunale di Benevento, in funzione di Giudice del Lavoro, di voler fissare l'udienza di discussione, invitando le parti a comparire personalmente, per ivi sentire accogliere le seguenti

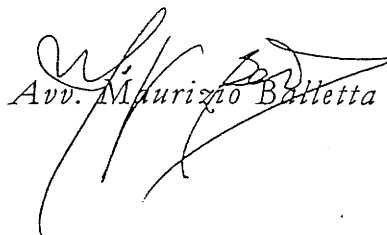
CONCLUSIONI

- 1)- accertare e dichiarare il diritto del ricorrente ad ottenere la differenza tra quanto percepito (Lit. 800.000 mensili, oggi €. 413,17) a titolo di assegno per lavori di pubblica utilità e quanto avrebbe dovuto percepire (Lit. 850.000 mensili, oggi €. 438,99) così come previsto dalla Legge n.144/99;
- 2)- per l'effetto, condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante *pro tempore*, al pagamento in favore del ricorrente della somma complessiva di lire 600.000, oggi euro 309,87, oltre interessi legali e rivalutazione monetaria dal giorno della maturazione e fino all'effettivo soddisfo;
- 3)- condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante p.t., al pagamento delle spese, diritti ed onorari del presente giudizio, oltre rimborso forfettario, I.V.A. e C.P.A. come per legge, con distrazione a favore del sottoscritto avvocato antistatario.

Si deposita:

- 1) Cedolini delle competenze mensili rilasciati dalla Provincia di Benevento.

A.R.A., 22/10/2004,


Avv. Maurizio Balletta

DEPOSITATO IN CANCELLERIA IL 14-11-04
IL Funzionario di Cancelleria

F.to

Dr. Roberto DEMATTEIS

Si assegna al Coll. _____

27 DIC. 2004

Benevento,

IL PRESIDENTE DI SEZIONE

F.to

Dr. Roberto DEMATTEIS

Giudice del lavoro dott. _____

Il ricorso è stato fissato per la discussione l'udienza

17-6-05. Manda al ricorrente di notificare

il ricorso al lavoro e all'ufficio di legge.

09-12-04

F.to

È copia conforme all'originale

Benevento, il 20-12-04
Il Cancelliere



RELAZIONE DI NOTIFICAZIONE

L'anno 2005 il giorno - 4 MAR. 2005 ad istanza dell' Avv. Maurizio Balletta, n.q., io sottoscritto Uff. Giudiziario dell'Ufficio Unico Esecuzioni e Notifiche presso il Tribunale di Benevento, ho notificato copia dell'antescritto ricorso, con pedissequo decreto di fissazione di udienza, a:

- PROVINCIA di BENEVENTO, in persona del Presidente p.t. della Giunta provinciale di Benevento, domiciliato per la carica presso la sede dell'ente in Benevento alla Piazza Castello n. 1 - Rocca dei Rettori, ivi consegnandone a mani di _____

A MANI DI *Sperto Rosella*
IMPIEGATO, IVI ADDETTO, INCARICATO
ALLA RICEZIONE ATTI

MT - 4 MAR. 2005

TRIBUNALE DI BENEVENTO
Vincenzo FALCO
Ufficiale Giudiziario (B3)

2-11

Provincia di Benevento
AOO: Prot. Generale
Registro Protocollo Entrata
Nr. Prot. 0004861 Data 04/03/2005
Oggetto RICORSO PER VITOLO
ROSANNA C/PROV. DI BN
Dest. Avvocatura Settore; [...]

Studio Legale Avv Maurizio Balletta
Fontana n. 12 - 82017 Pannarano (Bn)
Tel. e Fax 0824/830027

PROVINCIA DI BENEVENTO

4 MAR 2005

Copia

UNALE DI BENEVENTO

-Sezione Lavoro e Previdenza-

Ricorso ex art. 414 e 442 c.p.c.

PER VITOLO ROSANNA, nato il 27/11/67 a
SALERNO, residente in MONTESARCHIO alla
via PONTECANI, n° 2/B, C.F. VTLRNN67567H703P,
rappresentato e difeso dall'Avv. Maurizio Balletta con il quale elettivamente
domicilia in Benevento, presso lo studio dell'Avv. Rosella Razzano, alla via
dell'esperanto n. 11, giusta mandato a margine del presente ricorso,

CONTRO

PROVINCIA DI BENEVENTO, in persona del Presidente p.t. della
Giunta Provinciale, legale rapp.te dell'Ente.

OGGETTO: differenza sussidio per i lavori di pubblica utilità ex art.
45, comma 9, Legge n° 144/99.

FATTO E DIRITTO

Il ricorrente, quale lavoratore disoccupato privo di trattamenti di sostegno
al reddito, risultando iscritto da più di trenta mesi (alla data del 31 ottobre
1997) alla prima classe delle liste di collocamento, è stato avviato ai lavori di
pubblica utilità (LPU) svolgendo tale attività dal mese di FEBBRAIO
dell'anno 2001 fino al mese di DICEMBRE dell'anno 2001
E DAL MESE DI GIUGNO 2002 AL MESE DI AGOSTO 2002
per un totale di mesi 12.

Per tale lavoro, lo stesso ha sempre percepito un sussidio mensile di lire
800.000, nonostante la legge 17 maggio 1999, n° 144, all'art. 45, comma 9,
prevedesse per tale tipo di lavoro la corresponsione di un sussidio mensile
pari a lire 850.000.

Sig. Avv. Maurizio Balletta Vi
nominò procuratore e difensore nel
giudizio di cui al presente atto, in ogni
stato e grado, contro eventuali domande
riconvenzionali, opposizioni a decreto
ingiuntivo, nell'eventuale giudizio di
appello e nella procedura esecutiva, ivi
comprese le eventuali opposizioni agli
atti esecutivi, all'esecuzione e/o di
terzo, nonché nell'eventuali procedure
concorsuali. Vi conferisco ogni facoltà
di legge, comprese quelle di transigere
e conciliare in mio nome e conto ed.
espressamente, di sottoscrivere il
presente atto, ogni altra comparsa,
nota, memoria difensiva, eventuale
appello ed atti occorrendi, nonché tutti
gli atti della procedura esecutiva.
Ritengo fin d'ora, per rato e fermo il
Vs. operato.

Eleggo con voi domicilio presso lo
studio dell'Avv. Rosella Razzano, in
Benevento, alla via dell'esperanto, n°
11.

In fede.

A. L. L. A. 22/10/2004

Per autentica

M. Balletta
(Avv. Maurizio Balletta)

Settore Avvocatura

Prot. n° 1511
Di: 7.3.05

Infatti, il citato articolo di legge stabilisce espressamente: "dal 1° gennaio 1999, l'assegno per i lavori socialmente utili è stabilito in lire 850.000 mensili".

Certamente tra i lavori socialmente utili sono da annoverare anche i lavori di pubblica utilità, come espressamente previsto dall'art. 1 del Decreto Legislativo n° 468/1997, laddove, nell'ambito della definizione legislativa di "lavori socialmente utili", sono contemplati "i lavori di pubblica utilità" (art. 1, comma 2, lettera a).

Non sussiste, alcun dubbio che il rapporto instaurato dal ricorrente con la convenuta sia qualificabile lavoro di pubblica utilità (Tribunale di Benevento – Sezione Lavoro – sent. n. 423,424 e 425/04, est. Chiaridotti) e che, pertanto, il ricorrente, per il periodo in cui ha svolto lavori di pubblica utilità, avesse diritto alla corresponsione di un sussidio mensile pari a lire 850.000, oggi €. 438,99 (cfr. ex multis, Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2409/03, est. De Pietro; Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2309/03, est. Catalano).

Per tutto quanto sopra esposto al ricorrente spetta la complessiva somma di lire 600.000 oggi pari ad euro 309,87 corrispondente all'ammontare delle differenze dovute e non corrisposte, così analiticamente descritte:

assegno mensile dovuto	Lire 850.000 -
assegno mensile percepito	Lire 800.000 =
differenza sussidio	Lire 50.000 x
periodo lavorativo	12 =
differenza da percepire	Lire 600.000 oggi €. 309,87

Tutto quanto innanzi premesso, il ricorrente, come sopra rappresentato e difeso, riservandosi di ulteriormente dedurre ed illustrare

CHIEDE

All'On.le Tribunale di Benevento, in funzione di Giudice del Lavoro, di voler fissare l'udienza di discussione, invitando le parti a comparire personalmente, per ivi sentire accogliere le seguenti

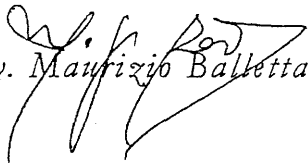
CONCLUSIONI

- 1)- accertare e dichiarare il diritto del ricorrente ad ottenere la differenza tra quanto percepito (Lit. 800.000 mensili, oggi €. 413,17) a titolo di assegno per lavori di pubblica utilità e quanto avrebbe dovuto percepire (Lit. 850.000 mensili, oggi €. 438,99) così come previsto dalla Legge n.144/99;
- 2)- per l'effetto, condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante *pro tempore*, al pagamento in favore del ricorrente della somma complessiva di lire 600.000, oggi euro 309,87, oltre interessi legali e rivalutazione monetaria dal giorno della maturazione e fino all'effettivo soddisfo;
- 3)- condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante p.t., al pagamento delle spese, diritti ed onorari del presente giudizio, oltre rimborso forfettario, I.V.A. e C.P.A. come per legge, con distrazione a favore del sottoscritto avvocato antistatario.

Si deposita:

- 1) Cedolini delle competenze mensili rilasciati dalla Provincia di Benevento.

A. es. ca. 22/10/2004...


Avv. Maurizio Balletta

DEPOSITATO IN CANCELLERIA IL 11.11.04

Il Funzionario di Cancelleria

F. L.

Si assegna al Coll. Dr. Roberto DE MATTEIS

Benevento, -7. DIC. 2004

IL PRESIDENTE DI SEZIONE

F. L.

Il Giudice del Lavoro dott. Dr. Roberto DE MATTEIS

letto il ricorso che precede, fissa per la discussione l'udienza

del 17.06.05. Manda al ricorrente di notificare

il ricorso e decreto alla controparte nei termini di legge.

Benevento, n. 09-12-04

F. L.

È copia conforme originale
Benevento, il 20.12.04



RELAZIONE DI NOTIFICAZIONE

L'anno 2005 il giorno - 4 MAR. 2005 istanza dell' Avv.
Maurizio Balletta, n.q., io sottoscritto Uff. Giudiziario dell'Ufficio
Unico Esecuzioni e Notifiche presso il Tribunale di Benevento, ho
notificato copia dell'antescritto ricorso, con pedissequo decreto di
fissazione di udienza, a:

- PROVINCIA di BENEVENTO, in persona del Presidente p.t.
della Giunta provinciale di Benevento, domiciliato per la carica
presso la sede dell'ente in Benevento alla Piazza Castello n. 1 -
Rocca dei Rettori, ivi consegnandone a mani di _____

A MANI DI Marco Rosano
IMPIEGATO, IVI ADDETTO, INCARICATO
ALLA RICEZIONE ATTI

AM - 4 MAR. 2005

TRIBUNALE DI BENEVENTO
Giacinto FALCO
Ufficiale Giudiziario (B3)

COPIA

RG 57.13/04

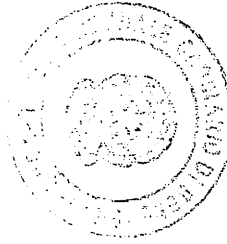
PROVINCIA DI BENEVENTO

4 MAR 2005

TRIBUNALE DI BENEVENTO

-Sezione Lavoro e Previdenza-

Ricorso ex art. 414 e 442 c.p.c.



Legale
Solit. Lav.

PER GHIACCIO Umberto, nato il 20.03.1975, a Benevento, ivi residente alla via Girolamo Vitelli, n. 156, C.F. GHCMRT75C20A783Y, rappresentato e difeso dall' Avv. Maurizio Balletta, con il quale elettivamente domicilia presso e nello studio dell'Avv. Rosella Razzano, sito in Benevento, alla via dell'esperanto n. 11, giusta mandato a margine del presente ricorso,

CONTRO

PROVINCIA di BENEVENTO, in persona del Presidente p.t. della Giunta Provinciale, per la carica domiciliato in Benevento, alla Piazza Castello n. 1 - Rocca dei Rettori.

* * *

OGGETTO: differenza sussidio per i lavori di pubblica utilità ex art. 45, comma 9, Legge n° 144/99.

FATTO E DIRITTO

Il ricorrente, quale lavoratore disoccupato privo di trattamenti di sostegno al reddito, risultando iscritto da più di trenta mesi (alla data del 31 ottobre 1997) alla prima classe delle liste di collocamento, è stato avviato ai lavori di pubblica utilità (LPU) svolgendo tale attività per mesi 12 (da febbraio 2001 al dicembre 2001 e da giugno 2002 ad agosto 2002).

Sig. Avv. Maurizio Balletta Vi nomino mio procuratore e difensore nel giudizio di cui al presente atto, in ogni stato e grado, contro eventuali domande riconvenzionali, opposizioni a decreto ingiuntivo, nell'eventuale giudizio di appello e nella procedura esecutiva, ivi comprese le eventuali opposizioni agli atti esecutivi, all'esecuzione e/o di terzo, nonché nell'eventuali procedure concorsuali. Vi conferisco ogni facoltà di legge, comprese quelle di transigere e conciliare in mio nome e conto ed, espressamente, di sottoscrivere il presente atto, ogni altra comparsa, nota, memoria difensiva, eventuale appello ed atti occorrendi, nonché tutti gli atti della procedura esecutiva.

Ritengo fin d'ora, per rato e fermo il Vs. operato.

Eleggo con voi domicilio presso lo studio dell'Avv. Rosella Razzano, in Benevento, alla via dell'esperanto, n° 11.

In fede.

Benevento, 21/10/2004.

U. G. G. G. G.

Per autentica

[Signature]
(Avv. Maurizio Balletta)

Provincia di Benevento
AOO: Prot. Generale
Registro Protocollo Entrata
Nr. Prot. 0004941
Data 07/03/2005
Oggetto RICORSO PER GHIACCIO
UMBERTO C/ PROV. DI BN
Dest. AVvocatura Settore; [...]

1507
4-3-05

Per tale lavoro, lo stesso ha sempre percepito un sussidio mensile di lire 800.000, nonostante la legge 17 maggio 1999, n° 144, all'art. 45, comma 9, prevedesse per tale tipo di lavoro la corresponsione di un sussidio mensile pari a lire 850.000.

Infatti, il citato articolo di legge stabilisce espressamente: "*dal 1° gennaio 1999, l'assegno per i lavori socialmente utili è stabilito in lire 850.000 mensili*".

Certamente tra i lavori socialmente utili sono da annoverare anche i lavori di pubblica utilità, come espressamente previsto dall'art. 1 del Decreto Legislativo n° 468/1997, laddove, nell'ambito della definizione legislativa di "*lavori socialmente utili*", sono contemplati "*i lavori di pubblica utilità*" (art. 1, comma 2, lettera a).

Non sussiste, alcun dubbio che il rapporto instaurato dal ricorrente con la convenuta fosse qualificabile lavoro di pubblica utilità (Tribunale di Benevento – Sezione Lavoro – sent. nn. 423,424 e 425/04, est. Chiariotti) e che, pertanto, il ricorrente, per il periodo in cui ha svolto lavori di pubblica utilità, avesse diritto alla corresponsione di un sussidio mensile pari a lire 850.000, oggi €. 438,99 (*cfr. ex multis*, Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2409/03, est. De Pietro; Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2309/03, est. Catalano).

Per tutto quanto sopra esposto al ricorrente spetta la complessiva somma di lire 600.000 oggi pari ad euro 309,87 corrispondente all'ammontare delle differenze dovute e non corrisposte, così analiticamente descritte:

<i>assegno mensile dovuto</i>	Lire 850.000 -
<i>assegno mensile percepito</i>	Lire 800.000 =
<i>differenza sussidio</i>	Lire 50.000 x
<i>periodo lavorativo</i>	12 =
<i>differenza da percepire</i>	Lire 600.000

	oggi €. 309,87
--	----------------

Tutto quanto innanzi premesso, il ricorrente, come sopra rappresentato e difeso, riservandosi di ulteriormente dedurre ed illustrare,

CHIEDE

All'On.le Tribunale di Benevento, in funzione di Giudice del Lavoro, di voler fissare l'udienza di discussione, invitando le parti a comparire personalmente, per ivi sentire accogliere le seguenti

CONCLUSIONI

- 1)- accertare e dichiarare il diritto del ricorrente ad ottenere la differenza tra quanto percepito (Lit. 800.000 mensili, oggi €. 413,17) a titolo di assegno per lavori di pubblica utilità e quanto avrebbe dovuto percepire (Lit. 850.000 mensili, oggi €. 438,99) così come previsto dalla Legge n.144/99;
- 2)- per l'effetto, condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante *pro tempore*, al pagamento in favore del ricorrente della somma complessiva di lire 600.000, oggi euro 309,87, oltre interessi legali e rivalutazione monetaria dal giorno della maturazione e fino all'effettivo soddisfo;
- 3)- condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante p.t., al pagamento delle spese, diritti ed onorari del presente giudizio, oltre rimborso forfettario, I.V.A. e C.P.A. come per legge, con distrazione a favore del sottoscritto avvocato antistatario.

Deposita:

- 1.cedolini delle competenze mensili versate al ricorrente.

Benevento, 21/10/2004.


Avv. Maurizio Balletta

DEPOSITATO IN CANCELLERIA IL 11.11.04

Il Funzionario di Cancelleria

F.to

Dr. Roberto DE MATTEIS

Si assegna al Cell.

Benevento, - 7 DIC. 2004

.....

IL PRESIDENTE DI SEZIONE

F.to

Dr. Roberto DE MATTEIS

Il Giudice del Lavoro dott.

atto il ricorso che precede, fissa per la discussione l'udienza

11-6-05

..... Ponda al ricorrente di notificare

albozzo e deposito del ricorso presso il tribunale di legge.

Benevento, 09-12-04

..... IL GIUDICE DEL LAVORO

F.to

È copia conforme

Benevento, il 20-12-04

Il Cancelliere

RELAZIONE DI NOTIFICAZIONE

L'anno 2005 il giorno_____ ad istanza dell' Avv. Maurizio Balletta, n.q., io sottoscritto Uff. Giudiziario dell'Ufficio Unico Esecuzioni e Notifiche presso il Tribunale di Benevento, ho notificato copia dell'antescritto ricorso, con pedissequo decreto di fissazione di udienza, a:

- PROVINCIA di BENEVENTO, in persona del Presidente p.t. della Giunta provinciale di Benevento, domiciliato per la carica presso la sede dell'ente in Benevento alla Piazza Castello n. 1 - Rocca dei Rettori, ivi consegnandone a mani di_____

RELAZIONE DI NOTIFICAZIONE

- 4 MAR. 2005

L'anno 2005 il giorno _____ ad istanza dell' Avv. Maurizio Balletta, n.q., io sottoscritto Uff. Giudiziario dell'Ufficio Unico Esecuzioni e Notifiche presso il Tribunale di Benevento, ho notificato copia dell'antescritto ricorso, con pedissequo decreto di fissazione di udienza, a:

- PROVINCIA di BENEVENTO, in persona del Presidente p.t. della Giunta provinciale di Benevento, domiciliato per la carica presso la sede dell'ente in Benevento alla Piazza Castello n. 1 - Rocca dei Rettori, ivi consegnandone a mani di _____

A MANI DI Sperto Rosanna
IMPIEGATO, IVI ADDETTO, INCARICATO
ALLA RICEZIONE ATTI

- 4 MAR. 2005

TRIBUNALE DI BENEVENTO
Vincenzo FALCO
Ufficio Giudiziario (B3)

Q. up
PROVINCIA DI BENEVENTO

4 MAR 2005

legale &
Polit. Lav.

Studio Legale Avv Maurizio Balletta
Rampe Fontana n. 12 - 82017 Pannarano (Bn)
Tel. e Fax 0824/830027

RG 5715/04
Settore Avvocatura

Prot. n. 1508

Del 7-3-05

TRIBUNALE DI BENEVENTO

-Sezione Lavoro e Previdenza-

Ricorso ex art. 414 e 442 c.p.c.

PER SBORDONE Nella, nata a Benevento il 14.12.1972, residente in Pannarano (BN) alla via Piano, n°22, C.F. SBRNLL72T54A783Y, rappresentato e difeso dall'Avv. Maurizio Balletta con il quale elettivamente domicilia in Benevento, presso lo studio dell'Avv. Rosella Razzano, alla via dell'esperanto n. 11, giusta mandato a margine del presente ricorso,

CONTRO

PROVINCIA DI BENEVENTO, in persona del Presidente p.t. della Giunta Provinciale, legale rapp.te dell'Ente.

OGGETTO: differenza sussidio per i lavori di pubblica utilità ex art. 45, comma 9, Legge n° 144/99.

FATTO E DIRITTO

Il ricorrente, quale lavoratore disoccupato privo di trattamenti di sostegno al reddito, risultando iscritto da più di trenta mesi (alla data del 31 ottobre 1997) alla prima classe delle liste di collocamento, è stato avviato ai lavori di pubblica utilità (LPU) svolgendo tale attività dal mese di febbraio dell'anno 2001 al mese di dicembre dell'anno 2001 e dal mese di giugno dell'anno 2002 al mese di agosto dell'anno 2002, per un totale di mesi dodici.

Per tale lavoro, lo stesso ha sempre percepito un sussidio mensile di lire 800.000, nonostante la legge 17 maggio 1999, n° 144, all'art. 45, comma 9, prevedesse per tale tipo di lavoro la corresponsione di un sussidio mensile pari a lire 850.000.

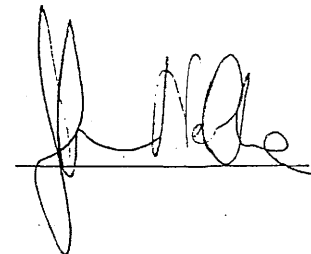
Infatti, il citato articolo di legge stabilisce espressamente: "dal 1° gennaio 1999, l'assegno per i lavori socialmente utili è stabilito in lire 850.000 mensili".

Sig. Avv. Maurizio Balletta Vi nomino procuratore e difensore nel giudizio di cui al presente atto, in ogni stato e grado, contro eventuali domande riconvenzionali, opposizioni a decreto ingiuntivo, nell'eventuale giudizio di appello e nella procedura esecutiva, ivi comprese le eventuali opposizioni agli atti esecutivi, all'esecuzione e/o di terzo, nonché nell'eventuali procedure concorsuali. Vi conferisco ogni facoltà di legge, comprese quelle di transigere e conciliare in mio nome e conto ed, espressamente, di sottoscrivere il presente atto, ogni altra comparsa, nota, memoria difensiva, eventuale appello ed atti occorrendi, nonché tutti gli atti della procedura esecutiva. Ritengo fin d'ora, per rato e fermo il Vs. operato.

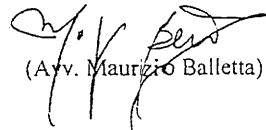
Eleggo con voi domicilio presso lo studio dell'Avv. Rosella Razzano, in Benevento, alla via dell'esperanto, n° 11.

In fede.

Pannarano, 1/11/2004.



Per autentica


(Avv. Maurizio Balletta)

Provincia di Benevento
AOO: Prot. Generale
Registro Protocollo Entrata
Nr. Prot. 000-4869
Data 04/03/2005
Oggetto: RICORSO PER SBORDONE
NELLA C/PROV. DI BN
Dest. Avvocatura Settore; [...]

Certamente tra i lavori socialmente utili sono da annoverare anche i lavori di pubblica utilità, come espressamente previsto dall'art. 1 del Decreto Legislativo n° 468/1997, laddove, nell'ambito della definizione legislativa di "*lavori socialmente utili*", sono contemplati "*i lavori di pubblica utilità*" (art. 1, comma 2, lettera a).

Non sussiste, alcun dubbio che il rapporto instaurato dal ricorrente con la convenuta fosse qualificabile lavoro di pubblica utilità (Tribunale di Benevento – Sezione Lavoro – sent. nn. 423,424 e 425/04, est. Chiariotti) e che, pertanto, il ricorrente, per il periodo in cui ha svolto lavori di pubblica utilità, avesse diritto alla corresponsione di un sussidio mensile pari a lire 850.000, oggi €. 438,99 (*gr. ex multis*, Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2409/03, est. De Pietro; Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2309/03, est. Catalano).

Per tutto quanto sopra esposto al ricorrente spetta la complessiva somma di lire 600.000 oggi pari ad euro 309,87 corrispondente all'ammontare delle differenze dovute e non corrisposte, così analiticamente descritte:

<i>assegno mensile dovuto</i>	Lire 850.000 -
<i>assegno mensile percepito</i>	Lire 800.000 =
<i>differenza sussidio</i>	Lire 50.000 x
<i>periodo lavorativo</i>	12 =
<i>differenza da percepire</i>	Lire 600.000 <i>oggi €. 309,87</i>

Tutto quanto innanzi premesso, il ricorrente, come sopra rappresentato e difeso, riservandosi di ulteriormente dedurre ed illustrare,

CHIEDE

All'On.le Tribunale di Benevento, in funzione di Giudice del Lavoro, di voler fissare l'udienza di discussione, invitando le parti a comparire personalmente, per ivi sentire accogliere le seguenti

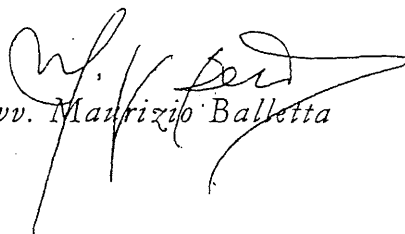
CONCLUSIONI

- 
- 1)- accertare e dichiarare il diritto del ricorrente ad ottenere la differenza tra quanto percepito (Lit. 800.000 mensili, oggi €. 413,17) a titolo di assegno per lavori di pubblica utilità e quanto avrebbe dovuto percepire (Lit. 850.000 mensili, oggi €. 438,99) così come previsto dalla Legge n.144/99;
 - 2)- per l'effetto, condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante *pro tempore*, al pagamento in favore del ricorrente della somma complessiva di lire 600.000, oggi euro 309,87, oltre interessi legali e rivalutazione monetaria dal giorno della maturazione e fino all'effettivo soddisfo;
 - 3)- condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante p.t., al pagamento delle spese, diritti ed onorari del presente giudizio, oltre rimborso forfettario, I.V.A. e C.P.A. come per legge, con distrazione a favore del sottoscritto avvocato antistatario.

IN VIA ISTRUTTORIA

Si chiede al Giudice ex art. 210 c.p.c. di fare ordine alla provincia di Benevento di esibire copia dei cedolini mensili di pagamento rilasciati alla ricorrente.

Pannarano, 1/11/2004.


Avv. Maurizio Balletta

RELAZIONE DI NOTIFICAZIONE

L'anno 2005 il giorno - 4 MAR. 2005 ad istanza dell' Avv.
Maurizio Balletta, n.q., io sottoscritto Uff. Giudiziario dell'Ufficio
Unico Esecuzioni e Notifiche presso il Tribunale di Benevento, ho
notificato copia dell'antescritto ricorso, con pedissequo decreto di
fissazione di udienza, a:

- PROVINCIA di BENEVENTO, in persona del Presidente p.t.
della Giunta provinciale di Benevento, domiciliato per la carica
presso la sede dell'ente in Benevento alla Piazza Castello n. 1 -
Rocca dei Rettori, ivi consegnandone a mani di _____

A MANI DI *Spazio Rosso*
IMPIEGATO, IVI ADDETTO, INCARICATO
ALLA RICEZIONE ATTI

M - 4 MAR. 2005

TRIBUNALE DI BENEVENTO
Vincenzo FAICO
Ufficiale Giudiziario (B3)

DEPOSITATO IN CANCELLERIA IL 14-14-04.

Il Funzionario di Cancelleria

27

Si assegna al Col. Dr. Roberto De Matteis

Expiry: -7 DEC 2004

SECTION 7

1

Il Giudice del Lavoro (cont.)

È il ricatto dei prefetti. Come per la discussione l'udienza.

17-06-95

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

Presente, il 09.12.94

2

È copia conforme all'originale

Benevento, il 29. 7. 04

~~Candigliere~~

Copia
RG 5714/04

PROVINCIA DI BENEVENTO
4 MAR 2005

TRIBUNALE DI BENEVENTO

-Sezione Lavoro e Previdenza-

Ricorso ex art. 414 e 442 c.p.c.

PER IZZO CARMELA, nato il 5-7-1966, a
MONTESARCHIO, residente in MONTESARCHIO (BN) alla
via TESA-VARONI, n° 37, C.F. ZZICHL66L45F636W,
rappresentato e difeso dall'Avv. Maurizio Balletta con il quale elettivamente
domicilia in Benevento, presso lo studio dell'Avv. Rosella Razzano, alla via
dell'esperanto n. 11, giusta mandato a margine del presente ricorso.

CONTRO

PROVINCIA DI BENEVENTO, in persona del Presidente p.t. della
Giunta Provinciale, legale rapp.te dell'Ente.

OGGETTO: differenza sussidio per i lavori di pubblica utilità ex art.
45, comma 9, Legge n° 144/99.

FATTO E DIRITTO

Il ricorrente, quale lavoratore disoccupato privo di trattamenti di sostegno
al reddito, risultando iscritto da più di trenta mesi (alla data del 31 ottobre
1997) alla prima classe delle liste di collocamento, è stato avviato ai lavori di
pubblica utilità (LPU) svolgendo tale attività dal mese di FEBBRAIO

dell'anno 2001 fino al mese di DICEMBRE dell'anno 2001
e DAL MESE DI GIUGNO DELL'ANNO 2002 AL MESE DI AGOSTO DELL'ANNO 2002
per un totale di mesi 12.

Per tale lavoro, lo stesso ha sempre percepito un sussidio mensile di lire
800.000, nonostante la legge 17 maggio 1999, n° 144, all'art. 45, comma 9,
prevedesse per tale tipo di lavoro la corresponsione di un sussidio mensile
pari a lire 850.000.

Sig. Avv. Maurizio Balletta Vi
nominò procuratore e difensore nel
giudizio di cui al presente atto, in ogni
stato e grado, contro eventuali domande
riconzensionali, opposizioni a decreto
ingiuntivo, nell'eventuale giudizio di
appello e nella procedura esecutiva, ivi
comprese le eventuali opposizioni agli
atti esecutivi, all'esecuzione e/o di
terzo, nonché nell'eventuali procedure
concorsuali. Vi conferisco ogni facoltà
di legge, comprese quelle di transigere
e conciliare in mio nome e conto ed,
espressamente, di sottoscrivere il
presente atto, ogni altra comparsa,
nota, memoria difensiva, eventuale
appello ed atti occorrendi, nonché tutti
gli atti della procedura esecutiva.
Ritengo fin d'ora, per rato e fermo il
Vs. operato.

Eleggo con voi domicilio presso lo
studio dell'Avv. Rosella Razzano, in
Benevento, alla via dell'esperanto, n°
11.

In fede.

A. ROLA, 22/10/2004

Carmela Izzo

Per autentica

Maurizio Balletta
(Avv. Maurizio Balletta)

Settore Avvocatura

Prot. n. 4512

Del 7.3.05



Provincia di Benevento
AOO: Prot. Generale

Registro Protocollo Entrata

Nr. Prot. 0004889

Data 07/03/2005

Oggetto RICORSO SIG. IZZO CARMELA

Dest. Avvocatura Settore; [...]

Infatti, il citato articolo di legge stabilisce espressamente: "dal 1° gennaio 1999, l'assegno per i lavori socialmente utili è stabilito in lire 850.000 mensili".

Certamente tra i lavori socialmente utili sono da annoverare anche i lavori di pubblica utilità, come espressamente previsto dall'art. 1 del Decreto Legislativo n° 468/1997, laddove, nell'ambito della definizione legislativa di "lavori socialmente utili", sono contemplati "i lavori di pubblica utilità" (art. 1, comma 2, lettera a).

Non sussiste, alcun dubbio che il rapporto instaurato dal ricorrente con la convenuta sia qualificabile lavoro di pubblica utilità (Tribunale di Benevento – Sezione Lavoro – sent. n. 423,424 e 425/04, est. Chiaritotti) e che, pertanto, il ricorrente, per il periodo in cui ha svolto lavori di pubblica utilità, avesse diritto alla corresponsione di un sussidio mensile pari a lire 850.000, oggi €. 438,99 (*gr. ex multis*, Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2409/03, est. De Pietro; Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2309/03, est. Catalano).

Per tutto quanto sopra esposto al ricorrente spetta la complessiva somma di lire 600.000 oggi pari ad euro 309,87 corrispondente all'ammontare delle differenze dovute e non corrisposte, così analiticamente descritte:

<i>assegno mensile dovuto</i>	Lire 850.000 -
<i>assegno mensile percepito</i>	Lire 800.000 =
<i>differenza sussidio</i>	Lire 50.000 x
<i>periodo lavorativo</i>	12 =
<i>differenza da percepire</i>	Lire 600.000 oggi €. 309,87

Tutto quanto innanzi premesso, il ricorrente, come sopra rappresentato e difeso, riservandosi di ulteriormente dedurre ed illustrare

CHIEDE

All'On.le Tribunale di Benevento, in funzione di Giudice del Lavoro, di voler fissare l'udienza di discussione, invitando le parti a comparire personalmente, per ivi sentire accogliere le seguenti

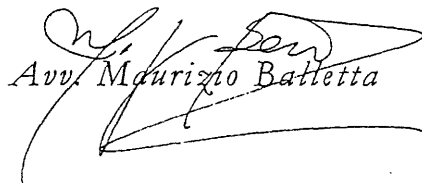
CONCLUSIONI

- 
- 1)- accertare e dichiarare il diritto del ricorrente ad ottenere la differenza tra quanto percepito (Lit. 800.000 mensili, oggi €. 413,17) a titolo di assegno per lavori di pubblica utilità e quanto avrebbe dovuto percepire (Lit. 850.000 mensili, oggi €. 438,99) così come previsto dalla Legge n.144/99;
 - 2)- per l'effetto, condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante *pro tempore*, al pagamento in favore del ricorrente della somma complessiva di lire 600.000, oggi euro 309,87, oltre interessi legali e rivalutazione monetaria dal giorno della maturazione e fino all'effettivo soddisfo;
 - 3)- condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante p.t., al pagamento delle spese, diritti ed onorari del presente giudizio, oltre rimborso forfettario, I.V.A. e C.P.A. come per legge, con distrazione a favore del sottoscritto avvocato antistatario.

Si deposita:

- 1) Cedolini delle competenze mensili rilasciati dalla Provincia di Benevento.

Airola, 22/10/2004


Avv. Maurizio Balletta

DEPOSITATO IN CANCELLERIA IL 11-11-04

Il Funzionario di Cancelleria

F.4

Si assegna al Coll. Dr. Roberto DE MATTEIS

Benevento, 17 DIC. 2004

IL PRESIDENTE DI SEZIONE

F.4

Il Giudice del Lavoro dott. Roberto DE MATTEIS

Per il ricorso che precede, fissa per la discussione l'udienza

17-6-05

Manda al ricorrente di notificare

il presente alla controparte nei termini di legge.

Il n. 09-12-04

IL GIUDICE DEL LAVORO

F.4

È copia conforme all'originale

Benevento, il 20-12-04

Il Cancelliere

RELAZIONE DI NOTIFICAZIONE

L'anno 2005 il giorno - 4 MAR. 2005 ad istanza dell' Avv.
Maurizio Balletta, n.q., io sottoscritto Uff. Giudiziario dell'Ufficio
Unico Esecuzioni e Notifiche presso il Tribunale di Benevento, ho
notificato copia dell'antescritto ricorso, con pedissequo decreto di
fissazione di udienza, a:

- PROVINCIA di BENEVENTO, in persona del Presidente p.t.
della Giunta provinciale di Benevento, domiciliato per la carica
presso la sede dell'ente in Benevento alla Piazza Castello n. 1 -
Rocca dei Rettori, ivi consegnandone a mani di _____

A MANI DI Forze Rosella
IMPIEGATO, IVI ADDETTO, INCARICATO
ALLA RICEZIONE ATTI

AM - 4 MAR. 2005

TRIBUNALE DI BENEVENTO
Vincenzo FALCO
Ufficio Giudiziario (B3)

PROVINCIA DI BENEVENTO

4 MAR 2005 Studio Legale Avv Maurizio Balletta

Via Rampe Fontana n. 12 - 82017 Pannarano (Bn)

Tel. e Fax 0824/830027

COPIA

Re 106/05

Legale

Politico

TRIBUNALE DI BENEVENTO

-Sezione Lavoro e Previdenza-

Ricorso ex art. 414 e 442 c.p.c.

PER **FALZARANO RAFFAELE**, nato il **9.05.72**, a

AIROLA, residente in **AIROLA** alla

via **SORLATI**, n° **28**, C.F. **FL2RFL12E03A110J**,

rappresentato e difeso dall'Avv. Maurizio Balletta con il quale elettivamente

domicilia in Benevento, presso lo studio dell'Avv. Rosella Razzano, alla via

dell'esperanto n. 11, giusta mandato a margine del presente ricorso,

CONTRO

PROVINCIA DI BENEVENTO, in persona del Presidente p.t. della

Giunta Provinciale, legale rapp.te dell'Ente.

OGGETTO: differenza sussidio per i lavori di pubblica utilità ex art.

45, comma 9, Legge n° 144/99.

FATTO E DIRITTO

Il ricorrente, quale lavoratore disoccupato privo di trattamenti di sostegno

al reddito, risultando iscritto da più di trenta mesi (alla data del 31 ottobre

1997) alla prima classe delle liste di collocamento, è stato avviato ai lavori di

pubblica utilità (LPU) svolgendo tale attività dal mese di **FEBBRAIO**

dell'anno **2001** fino al mese di **DICEMBRE** dell'anno **2001**

E DAL MESE DI GIUGNO 2002 AL MESE DI AGOSTO 2002

per un totale di mesi **12**.

Per tale lavoro, lo stesso ha sempre percepito un sussidio mensile di lire

800.000, nonostante la legge 17 maggio 1999, n° 144, all'art. 45, comma 9,

prevedesse per tale tipo di lavoro la corresponsione di un sussidio mensile

pari a lire 850.000.

Sig. Avv. Maurizio Balletta Vi nomino procuratore e difensore nel giudizio di cui al presente atto, in ogni stato e grado, contro eventuali domande riconvenzionali, opposizioni a decreto ingiuntivo, nell'eventuale giudizio di appello e nella procedura esecutiva, ivi comprese le eventuali opposizioni agli atti esecutivi, all'esecuzione e/o di terzo, nonché nell'eventuali procedure concorsuali. Vi conferisco ogni facoltà di legge, comprese quelle di transigere e conciliare in mio nome e conto ed, espressamente, di sottoscrivere il presente atto, ogni altra comparsa, nota, memoria difensiva, eventuale appello ed atti occorrendi, nonché tutti gli atti della procedura esecutiva. Ritengo fin d'ora, per rato e fermo, il Vs. operato.

Eleggo con voi domicilio presso lo studio dell'Avv. Rosella Razzano, in Benevento, alla via dell'esperanto, n° 11.

In fede.

AIROLA, 22.10.04

Per autentica

(Avv. Maurizio Balletta)

Settore Advocatura

Prot. n. **1504**
Del **7.3.05**

Provincia di Benevento
AOO: Prot. Generale
Registro Protocollo Entrata
Nr. Prot. 0004947 Data 07/03/2005
Oggetto **RICORSO PER FALZARANO RAFFAELE CI PROV. DI BN**
Dest. Advocatura Settore: [...]

Infatti, il citato articolo di legge stabilisce espressamente: “dal 1° gennaio 1999, l'assegno per i lavori socialmente utili è stabilito in lire 850.000 mensili”.

Certamente tra i lavori socialmente utili sono da annoverare anche i lavori di pubblica utilità, come espressamente previsto dall'art. 1 del Decreto Legislativo n° 468/1997, laddove, nell'ambito della definizione legislativa di “lavori socialmente utili”, sono contemplati “i lavori di pubblica utilità” (art. 1, comma 2, lettera a).

Non sussiste, alcun dubbio che il rapporto instaurato dal ricorrente con la convenuta sia qualificabile lavoro di pubblica utilità (Tribunale di Benevento – Sezione Lavoro – sent. n. 423,424 e 425/04, est. Chiariotti) e che, pertanto, il ricorrente, per il periodo in cui ha svolto lavori di pubblica utilità, avesse diritto alla corresponsione di un sussidio mensile pari a lire 850.000, oggi €. 438,99 (*cf. ex multis*, Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2409/03, est. De Pietro; Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2309/03, est. Catalano).

Per tutto quanto sopra esposto al ricorrente spetta la complessiva somma di lire 600.000 oggi pari ad euro 309,87 corrispondente all'ammontare delle differenze dovute e non corrisposte, così analiticamente descritte:

<i>assegno mensile dovuto</i>	Lire 850.000 -
<i>assegno mensile percepito</i>	Lire 800.000 =
<i>differenza sussidio</i>	Lire 50.000 x
<i>periodo lavorativo</i>	12 =
<i>differenza da percepire</i>	Lire 600.000 oggi €. 309,87

Tutto quanto innanzi premesso, il ricorrente, come sopra rappresentato e difeso, riservandosi di ulteriormente dedurre ed illustrare

CHIEDE

All'On.le Tribunale di Benevento, in funzione di Giudice del Lavoro, di voler fissare l'udienza di discussione, invitando le parti a comparire personalmente, per ivi sentire accogliere le seguenti

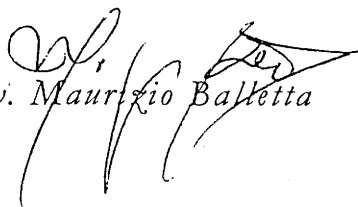
CONCLUSIONI

- 1)- accertare e dichiarare il diritto del ricorrente ad ottenere la differenza tra quanto percepito (Lit. 800.000 mensili, oggi €. 413,17) a titolo di assegno per lavori di pubblica utilità e quanto avrebbe dovuto percepire (Lit. 850.000 mensili, oggi €. 438,99) così come previsto dalla Legge n.144/99;
- 2)- per l'effetto, condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante *pro tempore*, al pagamento in favore del ricorrente della somma complessiva di lire 600.000, oggi euro 309,87, oltre interessi legali e rivalutazione monetaria dal giorno della maturazione e fino all'effettivo soddisfo;
- 3)- condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante p.t., al pagamento delle spese, diritti ed onorari del presente giudizio, oltre rimborso forfettario, I.V.A. e C.P.A. come per legge, con distrazione a favore del sottoscritto avvocato antistatario.

IN VIA ISTRUTTORIA, solo ove occorra,

si chiede che l'adito Giudice voglia, *ex art. 210 c.p.c.*, fare ordine alla Provincia di Benevento, di esibire copia dei cedolini delle competenze mensili versate in favore del ricorrente per gli anni 2001-2002.

.....AIROLA, 22-10-03


Avv. Maurizio Balletta

RELAZIONE DI NOTIFICAZIONE

- 4 MAR. 2005

L'anno _____, il giorno _____ del mese di _____, ad istanza dell'Avv. Maurizio Balletta, n.q., io sottoscritto Uff. Giudiziario addetto all'Ufficio Unico Esecuzioni e Notifiche presso il Tribunale di Benevento, ho notificato per legale scienza ed a tutti gli effetti di legge copia dell'antescritto ricorso a:

- **PROVINCIA DI BENEVENTO**, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, domiciliato presso la sede dell'Ente in Benevento alla Piazza Castello – Rocca dei Rettori - e ciò ho fatto mediante consegna a mani di.....

A MANI DI Stefano Rescigno
IMPIEGATO, IVI ADDETTO, INCARICATO
ALLA RICEZIONE ATTI

- 4 MAR. 2005

TRIBUNALE DI BENEVENTO
Vig. Enzo FALCO
Ufficio Giudiziario (32)

PROVINCIA DI BENEVENTO
4 MAR 2005

Studio Legale Avv Maurizio Balletta
Via Rampe Fontana n. 12 - 82017 Pannarano (Bn)
Tel. e Fax 0824/830027

Re 108/05
COPIA

TRIBUNALE DI BENEVENTO

-Sezione Lavoro e Previdenza-

Ricorso ex art. 414 e 442 c.p.c.

PER GIOVANNA LOCIANO, nato il 22/4/70 a
MONTESARCHIO, residente in MONTESARCHIO alla
via MARCHELLE, n° 12, C.F. LENQNNY0062F636I

rappresentato e difeso dall'Avv. Maurizio Balletta con il quale elettivamente
domicilia in Benevento, presso lo studio dell'Avv. Rosella Razzano, alla via
dell'esperanto n. 11, giusta mandato a margine del presente ricorso,

CONTRO

PROVINCIA DI BENEVENTO, in persona del Presidente p.t. della
Giunta Provinciale, legale rapp.te dell'Ente.

OGGETTO: differenza sussidio per i lavori di pubblica utilità ex art.
45, comma 9, Legge n° 144/99.

FATTO E DIRITTO

Il ricorrente, quale lavoratore disoccupato privo di trattamenti di sostegno
al reddito, risultando iscritto da più di trenta mesi (alla data del 31 ottobre
1997) alla prima classe delle liste di collocamento, è stato avviato ai lavori di
pubblica utilità (LPU) svolgendo tale attività dal mese di FEBBRAIO
dell'anno 2001 fino al mese di DICEMBRE dell'anno 2001
E DAL MESE DI GIUGNO 2002 AL MESE DI AGOSTO 2002
per un totale di mesi 12.

Per tale lavoro, lo stesso ha sempre percepito un sussidio mensile di lire
800.000, nonostante la legge 17 maggio 1999, n° 144, all'art. 45, comma 9,
prevedesse per tale tipo di lavoro la corresponsione di un sussidio mensile
pari a lire 850.000.

Sig. Avv. Maurizio Balletta Vi
nominò procuratore e difensore nel
giudizio di cui al presente atto, in ogni
stato e grado, contro eventuali domande
riconvenzionali, opposizioni a decreto
ingiuntivo, nell'eventuale giudizio di
appello e nella procedura esecutiva, ivi
comprese le eventuali opposizioni agli
atti esecutivi, all'esecuzione d/o di
terzo, nonché nell'eventuali procedure
concorsuali. Vi conferisco ogni facoltà
di legge, comprese quelle di transigere
e conciliare in mio nome e conto ed.
espressamente, di sottoscrivere il
presente atto, ogni altra comparsa,
nota, memoria difensiva, eventuale
appello ed atti occorrendi, nonché tutti
gli atti della procedura esecutiva.
Ritengo fin d'ora, per ratto e fermo il
Vs. operato.
Eleggo con voi domicilio presso lo
studio dell'Avv. Rosella Razzano in
Benevento, alla via dell'esperanto, n.
11.
In fede.

AIRCA 22/10/04

GIOVANNA LOCIANO

Per autentica

(Avv. Maurizio Balletta)

Settore Advocatura
Prot. n. 1505
Del 7.3.05

Provincia di Benevento
AOO: Prot. Generale
Registro Protocollo Entrata
Nr. Prot. 0004946
Data 07/03/2005
OGGETTO RICORSO PER GIOVANNA
LOCIANO C/ PROV. DI BN
Avv. Advocatura settore: [...]

Infatti, il citato articolo di legge stabilisce espressamente: "*dal 1° gennaio 1999, l'assegno per i lavori socialmente utili è stabilito in lire 850.000 mensili*".

Certamente tra i lavori socialmente utili sono da annoverare anche i lavori di pubblica utilità, come espressamente previsto dall'art. 1 del Decreto Legislativo n° 468/1997, laddove, nell'ambito della definizione legislativa di "*lavori socialmente utili*", sono contemplati "*i lavori di pubblica utilità*" (art. 1, comma 2, lettera a).

Non sussiste, alcun dubbio che il rapporto instaurato dal ricorrente con la convenuta sia qualificabile lavoro di pubblica utilità (Tribunale di Benevento – Sezione Lavoro – sent. n. 423,424 e 425/04, est. Chiariotti) e che, pertanto, il ricorrente, per il periodo in cui ha svolto lavori di pubblica utilità, avesse diritto alla corresponsione di un sussidio mensile pari a lire 850.000, oggi €. 438,99 (*cfr. ex multis*, Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2409/03, est. De Pietro; Tribunale di Benevento, Sez. Lavoro, sent. 2309/03, est. Catalano).

Per tutto quanto sopra esposto al ricorrente spetta la complessiva somma di lire 600.000 oggi pari ad euro 309,87 corrispondente all'ammontare delle differenze dovute e non corrisposte, così analiticamente descritte:

<i>assegno mensile dovuto</i>	Lire 850.000 -
<i>assegno mensile percepito</i>	Lire 800.000 =
<i>differenza sussidio</i>	Lire 50.000 x
<i>periodo lavorativo</i>	12 =
<i>differenza da percepire</i>	Lire 600.000 oggi €. 309,87

Tutto quanto innanzi premesso, il ricorrente, come sopra rappresentato e difeso, riservandosi di ulteriormente dedurre ed illustrare

CHIEDE

All'On.le Tribunale di Benevento, in funzione di Giudice del Lavoro, di voler fissare l'udienza di discussione, invitando le parti a comparire personalmente, per ivi sentire accogliere le seguenti

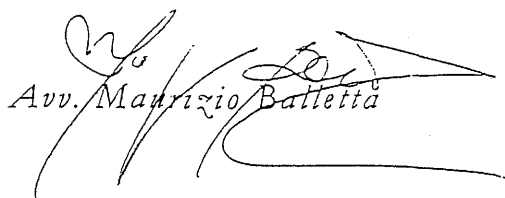
CONCLUSIONI

- 1)- accertare e dichiarare il diritto del ricorrente ad ottenere la differenza tra quanto percepito (Lit. 800.000 mensili, oggi €. 413,17) a titolo di assegno per lavori di pubblica utilità e quanto avrebbe dovuto percepire (Lit. 850.000 mensili, oggi €. 438,99) così come previsto dalla Legge n.144/99;
- 2)- per l'effetto, condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante *pro tempore*, al pagamento in favore del ricorrente della somma complessiva di lire 600.000, oggi euro 309,87, oltre interessi legali e rivalutazione monetaria dal giorno della maturazione e fino all'effettivo soddisfo;
- 3)- condannare la Provincia di Benevento, in persona del suo legale rappresentante p.t., al pagamento delle spese, diritti ed onorari del presente giudizio, oltre rimborso forfettario, I.V.A. e C.P.A. come per legge, con distrazione a favore del sottoscritto avvocato antistatario.

IN VIA ISTRUTTORIA, solo ove occorra,

si chiede che l'adito Giudice voglia, ex art. 210 c.p.c., fare ordine alla Provincia di Benevento, di esibire copia dei cedolini delle competenze mensili versate in favore del ricorrente per gli anni 2001-2002.

A.R.O.A., 22.10.07


Avv. Maurizio Balletta

12-1-05

CT

DOTT.SSA CLAUDIA CHIFFROTTI

13.1.05

CT

DOTT.SSA CLAUDIA CHIFFROTTI

Il CUGLIO, 22 GIUGNO 2005

Lettera di dimissioni

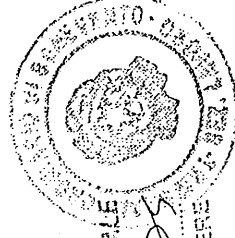
22 GIU. 2005

da

Stipendio

17-1-05

CT



TECNICO CONTABILE ALL'ESAME

IL CAPO UFFICIO

RELAZIONE DI NOTIFICAZIONE

L'anno _____, il giorno 4 MAR. 2005 del mese di _____, ad istanza dell'Avv.

Maurizio Balletta, n.q., io sottoscritto Uff. Giudiziario addetto all'Ufficio Unico Esecuzioni e Notifiche presso il Tribunale di Benevento, ho notificato per legale scienza ed a tutti gli effetti di legge copia dell'antescritto ricorso a:

- **PROVINCIA DI BENEVENTO**, in persona del legale rappresentante *pro tempore*, domiciliato presso la sede dell'Ente in Benevento alla Piazza Castello - Rocca dei Rettori - e ciò ho fatto mediante consegna a mani di.....

A MANI DI Maria Rosanna
IMPIEGATO, IVI ADDETTO, INCARICATO
ALLA RICEZIONE ATTI

M - 4 MAR. 2005

TRIBUNALE DI BENEVENTO
Vincenzo FALCO
Ufficiale Giudiziario (B3)