



N. 10 del registro deliberazioni

PROVINCIA DI BENEVENTO

VERBALE DI DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO PROVINCIALE

Seduta del 12 marzo 2012

Oggetto: RICONOSCIMENTO DEBITI FUORI BILANCIO-SENTENZA TRIBUNALE DI BENEVENTO- SEZ. S. R.G. N. 2527/08 DEL 21/10/2011. - COLETTA VITTORIO C/PROVINCIA DI BENEVENTO- SENTENZA CORTE DI APPELLO DI NAPOLI N. 2097/2011-PROVINCIA DI BENEVENTO C/IANNELLA PELLEGRINO. PROVVEDIMENTI.

L'anno duemilaDODICI addi DODICI, del mese di MARZO alle ore 12,00 presso la Rocca dei Rettori - Sala Consiliare - su convocazione del Presidente del Consiglio Provinciale Prot. gen. n. 1565 del 02/03/2012 ai sensi del Testo Unico delle Leggi sull'ordinamento degli EE.LL.- D. Lgs.vo N. 267 del 18 agosto 2000 e del vigente Statuto – si è riunito il Consiglio Provinciale composto dal:

Presidente della Provincia Prof. Ing. Aniello CIMITILE

e dai seguenti Consiglieri:

1) <i>MATURO Giuseppe Maria</i> <i>Presidente del Consiglio Provinciale</i>			
2) <i>BETTINI</i>	Aurelio	14) <i>LAMPARELLI</i>	Giuseppe
3) <i>CAPASSO</i>	Gennaro	15) <i>LOMBARDI</i>	Nino
4) <i>CAPOBIANCO</i>	Angelo	16) <i>LOMBARDI</i>	Renato
5) <i>CAPOCEFALO</i>	Spartico	17) <i>MAROTTA</i>	Mario
6) <i>CATAUDO</i>	Alfredo	18) <i>MAZZONI</i>	Erminia
7) <i>CECERE</i>	Sabatino	19) <i>MOLINARO</i>	Dante
8) <i>COCCA</i>	Francesco	20) <i>PETRIELLA</i>	Carlo
9) <i>DAMIANO</i>	Francesco	21) <i>RICCI</i>	Claudio
10) <i>DEL VECCHIO</i>	Remo	22) <i>RICCIARDI</i>	Luca
11) <i>DI SOMMA</i>	Catello	23) <i>RUBANO</i>	Lucio
12) <i>IADANZA</i>	Pietro	24) <i>VISCONTI</i>	Paolo
13) <i>IZZO</i>	Cosimo		

Presiede il *Presidente del Consiglio Provinciale Dott. Giuseppe Maria Mauro*

Partecipa il *Segretario Generale Dr. Claudio UCCELLETTI*

Risultano presenti n. 13 Consiglieri ed il *Presidente della Provincia prof. ing. Aniello CIMITILE*

Risultano assenti i Consiglieri 3-5-10-11-12-13-15-18-19-22-23

Sono presenti gli Assessori ACETO-BARBIERI-BELLO-PALMIERI

Il Presidente, riconosciuto legale il numero degli intervenuti, dichiara VALIDA la seduta.

Il Presidente Giuseppe Maria Maturo, sull'argomento in oggetto, di cui alla proposta (All.A), dà la parola all'assessore Aceto il quale tiene una breve relazione, in cui riferisce sull'ammontare dei debiti, derivanti da sentenze passate in giudicato, oggetto del riconoscimento, ai sensi della normativa vigente in materia.

Pertanto, il Presidente Maturo, nessuno chiedendo di intervenire, pone ai voti, per appello nominale, l'approvazione della proposta.

Eseguita la votazione, presenti n. 14, assenti n. 11(Capasso, Capocéfalo, Del Vecchio, Di Somma, Iadanza, Izzo, Lombardi Nino, Mazzoni, Molinaro, Ricciardi e Rubano), contrari n.2 (Capobianco e Cataudo) la proposta è approvata con n. 12 voti favorevoli.

Il Presidente, stante l'urgenza, propone che la delibera testè approvata venga resa immediatamente eseguibile. La proposta, messa ai voti, riporta la medesima votazione.

IL CONSIGLIO PROVINCIALE

Vista la proposta (All.A) munita dei pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile, espressi dai Dirigenti dei competenti Settori;

Visto il parere della IV[^] Commissione Consiliare reso con verbale n. 390 in data 06/03/2012(All.B);

Visto il verbale del Collegio dei Revisori dei Conti n. 3 del 17/02/2012(All.C);

Visto l'esito delle votazioni eseguite;

Con n. 12 voti favorevoli e n. 2 contrari(Capobianco e Cataudo);

DELIBERA

PROCEDERE al riconoscimento degli importi afferenti al titolo esecutivo di cui in oggetto, per complessivi € 29.332,53 quali debiti fuori bilancio, ai sensi della lett. A dell'art. 194 del decreto legislativo n. 267/2000, come riportato nel prospetto riepilogativo di cui alla proposta.

FAR GRAVARE la somma complessiva di € 29.332,53 sul cap. n. 3833 del redigendo bilancio 2012.

AUTORIZZARE il Dirigente del Settore Avvocatura, il Dirigente del Settore Patrimonio ed il Dirigente del settore Infrastrutture per i consequenziali provvedimenti di rispettiva competenza.

DICHIARARE, con separata votazione, la presente deliberazione immediatamente eseguibile stante l'urgenza, dovuta alla valenza di titolo esecutivo delle sentenze in premessa richiamate.

Il tutto come da resoconto stenografico (All. D).

Al termine, il Presidente toglie la seduta . Sono le ore 14,25.



A/

PROVINCIA DI BENEVENTO

PROPOSTA DELIBERAZIONE CONSILIARE

OGGETTO: Riconoscimento debiti fuori bilancio – Sentenza- Tribunale di Benevento-Sez. Es.- RG.n. 2527/08- del 21/10/011-Coletta Vittorio c/ Provincia di Benevento-Sentenza Corte di Appello di Napoli n. 2097/2011-Provincia di Benevento c/ Iannella Pellegrino- PROVVEDIMENTI

L'ESTENSORE

L'ASSESSORE

IL CAPO UFFICIO

ISCRITTA AL N. 7
DELL'ORDINE DEL GIORNO

IMMEDIATA ESECUTIVITA'

Favorevoli N. _____
Contrari N. _____

APPROVATA CON DELIBERA N. 10 del 12 MAR. 2012

IL SEGRETARIO GENERALE

Su Relazione _____

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO GENERALE

ATTESTAZIONE DI COPERTURA FINANZIARIA	REGISTRAZIONE CONTABILE
<p>IMPEGNO IN CORSO DI FORMAZIONE</p> <p>di € <u>29.332,53</u></p> <p>Cap. <u>3833</u> Cod. <u>1.02.08.08</u></p> <p>Progr. n. <u>21/12</u> <u>Inf. PROW.</u></p> <p><i>ffianella</i></p> <p>Esercizio finanziario <u>2012</u></p> <p>IL RESPONSABILE DEL SETTORE FINANZA E CONTROLLO ECONOMICO</p>	<p>REGISTRAZIONE IMPEGNO DI SPESA Art. 30 del Regolamento di contabilità</p> <p>di L. _____</p> <p>Cap. _____</p> <p>Progr. n. _____</p> <p>del _____</p> <p>Esercizio finanziario 200__</p> <p>IL RESPONSABILE SERVIZIO CONTABILITA'</p>

IL CONSIGLIO

Premesso che sono state notificate a questo Ente le seguenti sentenze:

I) Corte di Appello di Napoli n. 2097/011 notificata in data 12/10/011, in forma esecutiva, definitiva del giudizio di appello promosso dalla Provincia di Benevento c/ Iannella Pellegrino in impugnativa della sentenza del Tribunale di Benevento n. 705/2008; con la quale l'appellante amministrazione era stata condannata al risarcimento di danni ad immobile nonché all'esecuzione delle opere necessarie all'eliminazione degli inconvenienti lamentati; Il giudizio veniva definito con la sentenza citata in premessa, con la quale la Corte di Appello di Napoli confermava la sentenza impugnata condannando questa Amministrazione al rimborso delle spese di CTU di I grado, nonché alla metà delle spese del II grado compensando per il resto le stesse;

Le somme dovute in virtù di tale sentenza in favore di Iannella Pellegrino sono pari a complessivi € 10.165,10 per spese legali come di seguito analiticamente specificate:

- per diritti e onorari e rimborso forfetario 12,50%	€ 2.949,75
- per C.P.A	€ 117,99
- per IVA	€ 644,23
-per spese e rimborso CTU	€ 6.453,13
Sommano	€ 10.165,10

IMPORTO COMPLESSIVO

€ 10.165,10

II) Tribunale di Benevento sentenza RG n. 2597/08 del 21/10/011 notificata in data 16/12/011, in forma esecutiva, definitiva del giudizio promosso con ricorso ex art. 612 cpc notificato in data 22/1/2009 da Coletta Vittorio c/ Provincia di Benevento per l'esecuzione in forma specifica dei lavori previsti nella sentenza n. 1098/2006 resa dal Tribunale di Benevento. In tale giudizio l'Amministrazione si costituiva regolarmente contestando le tesi di controparte in base alla relazione del Settore Infrastrutture prot. 500 del 15/1/2009. In corso del giudizio il GE designava l'ufficiale giudiziario per l'esecuzione delle opere come da CTU resa nel giudizio. Il giudizio veniva definito con la sentenza citata in premessa, con la quale il Tribunale di Benevento Sez. es. ingiungeva a questa Amministrazione il pagamento in favore del ricorrente la somma di € 13.417,88 per le spese sostenute nella procedura esecutiva, della somma di € 900,00 per le competenze tecniche in favore dell'Arch. Antonio Palmieri e della somma di € 900,00 per le competenze tecniche in favore dell'Ing. Pasqualino Foschini oltre spese di giudizio come ivi quantificate in favore del procuratore distrattario;

Le somme dovute in virtù di tale sentenza sono pari a complessivi € 19.167,43 per sorta capitale, spese tecniche e di giudizio così come di seguito specificate;

-in favore di Coletta Vittorio, la somma di € 13.417,88 a titolo di rimborso spese sostenute per la procedura esecutiva n. 2527/08;

- in favore dell'Arch. Antonio Palmieri la somma di € 1.132,56 di cui € 900,00 per competenze tecniche, € 36,00 per Cassa e € 196,56 per IVA;

- in favore dell'Ing. Pasqualino Foschini la somma di € 1.132,56 di cui € 900,00 per competenze tecniche, € 36,00 per Cassa e € 196,56 per IVA;

-in favore dell'avv. Lucia Sagnella, quale procuratore distrattario in virtù della sentenza in premessa citata le spese di giudizio come di seguito analiticamente specificate:

- per diritti e onorari anche successive e rimborso forfetario 12,50% € 2.610,00

- per C.P.A	€	104,40
- per IVA	€	507,03
-per spese	€	200,00
Sommano	€	3.484,43

IMPORTO COMPLESSIVO € **19.167,43**

Per tutto quanto sopra esposto si propone:

-di procedere al riconoscimento degli importi afferenti i titoli esecutivi sopradescritti, per complessivi € 29.332,53 quali debiti fuori bilancio ai sensi della lettera a) dell'art. n. 194 del D. Lg.vo 267/2000, come riportato nel prospetto riepilogativo in premessa;

-di far gravare la somma complessiva di € 29.332,53 sul cap. n. 3833 redigendo bilancio 2012;

- di autorizzare il Dirigente del Settore Avvocatura ,il Dirigente del Settore Patrimonio e il Dirigente Settore Infrastrutture per i consequenziali provvedimenti di rispettiva competenza;

Ritenuto doversi procedere all'approvazione della sopra riportata proposta

DELIBERA

1.di procedere al riconoscimento degli importi afferenti al titolo esecutivo sopradescritto, per complessivi € 29.332,53 quali debiti fuori bilancio ai sensi della lettera a) dell'art. n. 194 del D. Lg.vo 267/2000, come riportato nel prospetto riepilogativo in premessa;

2. di far gravare la somma complessiva di € 29.332,53 sul cap. n. 3833 redigendo bilancio 2012;

3. di autorizzare il Dirigente del Settore Avvocatura, il Dirigente del Settore Patrimonio il Dirigente Settore Infrastrutture per i consequenziali provvedimenti di rispettiva competenza;

4.dare alla presente immediata esecutività attesa l'urgenza dovuta alla valenza di titolo esecutivo delle sentenze in premessa richiamate.

PROVINCIA DI BENEVENTO
SETTORE INFRASTRUTTURE

SERVIZIO VIABILITA'

Prot. S.I. n° 500 del 15 GEN. 2009

AL SETTORE AVVOCATURA
- S E D E -

OGGETTO : Strada prov.le EX 372
Tribunale di Benevento - Sentenza n° 1098/06
COLETTA VITTORIO c/A.P.

Facendo seguito alla nota di questo Settore prot. n° 13510 del 11/12/2008 e ad integrazione di quanto contenuto nella nota inviata all'avv. Del Basso De Caro prot. n° 14952/SI del 17/12/2007 si chiarisce che le opere realizzate da questo Settore in corrispondenza della proprietà Coletta Vittorio sono state eseguite in ossequio alla Sentenza civile n° 1098/06 del Tribunale di Benevento tenuto conto che in essa, al punto a) di pag. 7 del dispositivo, si "ordina alla Provincia di Benevento di porre in essere omissis quelle opere necessarie a convogliare le acque meteoriche provenienti da monte in modo tale da evitare che le stesse abbiano a confluire nel fondo dell'attore".

Nella Sentenza, a pag. 6 (che si allega), veniva evidenziato, inoltre, che sebbene il c.t.u. avesse indicato analiticamente le opere a farsi, l'Ente aveva la **discrezionalità tecnica** per conseguire il risultato di impedire lo sversamento delle acque nel fondo dell'attore. In particolare le opere eseguite da questo Settore sono così riassumibili:

- risagomatura del piano viabile mediante l'abbassamento del sottofondo stradale fino alla quota della cunetta ubicata sul lato opposto della proprietà Coletta e successiva stesa di conglomerato bituminoso per il ripristino della pavimentazione;
- realizzazione di una gaveta in conglomerato cementizio sul lato della proprietà Coletta ed il ripristino del cunettone sul lato opposto;
- realizzazione di una grata e di un tombino longitudinalmente alla strada in corrispondenza della rampa di accesso di proprietà Coletta per convogliare le acque superficiali al vicino ponticello stradale.

Pertanto, a parere di questo Settore, le opere realizzate corrispondono a quelle necessarie per aderire alla Sentenza n° 1098/06 del Tribunale di Benevento e quindi utili ad evitare, in occasione di ordinarie precipitazioni atmosferiche, immissioni di acque nella proprietà Coletta.



IL DIR. S.I.

(Ing. Salvatore Minicozzi)

Il consulente lo ha quantificato in €3.942,00 (ritenuto il deflusso delle acque meteoriche non regimentate, concausa acceleratrice dell'ordinaria usura nel tempo quantificabile nel 50%) quale spesa per il rifacimento della detta discesa.

Su tale somma, già determinata all'attualità dal tecnico, vanno riconosciuti gli interessi legali dalla data della domanda giudiziale al soddisfo.

Va accolta altresì la domanda volta a condannare l'Ente convenuto ad effettuare le opere necessarie a porre rimedio agli inconvenienti sopra indicati.

Il c.t.u. li ha indicati analiticamente ma non sembra legittimo intervenire nella discrezionalità tecnica propria dell'amministrazione (che deve essere libera, nel futuro, anche di apportare le modifiche che ritiene necessarie alla strada, con il solo limite del rispetto del dell'obbligo del *neminem laedere*) apparendo sufficiente indicare il risultato da ottenere, consistente nel convogliamento delle acque meteoriche provenienti da monta in maniera tale da impedirne lo sversamento nel fondo dell'attore, compatibilmente con l'accesso alla strada che porta alla parte posteriore del fabbricato.

Le spese seguono la soccombenza e vanno liquidate come da dispositivo tenuto conto del valore della controversia e che per i diritti trova applicazione la tariffa professionale vigente al momento in cui la singola attività è posta in essere.

P. Q. M.

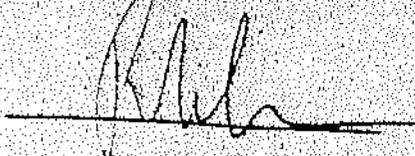
definitivamente pronunciando sulla domanda proposta da Colella Vittorio nei confronti della Provincia di Benevento, *contrariis reiectis*, così provvede:

- a) Ordina alla Provincia di Benevento di porre in essere, compatibilmente con l'accesso alla discesa carrabile che conduce al lato posteriore del fabbricato, quelle opere necessarie a convogliare le acque meteoriche provenienti da monte in modo tale da evitare che le stesse abbiano a confluire nel fondo dell'attore.
- b) Condanna la Provincia di Benevento al risarcimento del danno in favore dell'attore, che determina in € 3.942,00 oltre interessi legali a calcolarsi dal 14.5.99 al soddisfo;
- c) Condanna la Provincia di Benevento al rimborso delle spese di giudizio sopportate da controparte che liquida in € 216,79 per spese, € 1.160,00 per diritti, € 1.300,00 per onorari di avvocato, oltre i.v.a., c.pa. e rimborso forfetario spese come per legge, oltre al rimborso delle spese di c.t.u. anticipate dall'attore.

Benevento, 12 giugno 2006

IL GIUDICE

Dr. Roberto Melone



DEPOSITATO IN CANCELLERIA

Benevento, 14 GIU. 2006

IL FUNZIONARIO DI CANCELLERIA



PROVINCIA DI BENEVENTO

AVVOCATURA PROVINCIALE

LLSS
Benevento 28 DIC. 2011

AL DIRIGENTE S.I.
AL DIRIGENTE G.E.F.

LLSS

Oggetto: Tribunale di Benevento-Sez. Es. - Coletta Vittorio c/ Provincia Bn

In riferimento al giudizio in oggetto, promosso con ricorso ex art. 612 cpc relativo all'esecuzione di obbligo di fare, facendo seguito alla pregressa corrispondenza e tenuto conto che i CTP nominati dall'Ente che hanno eseguito i sopralluoghi sono l'Ing. Rispoli e il Geom. Ciarlo, si trasmette atto di ingiunzione del Tribunale di Benevento -G.E relativo al pagamento delle somme dovute in favore del ricorrente Coletta Vittorio pari ad € 13.417,88, € 900,00 per competenze tecniche all'Arch. Palmieri, € 900,00 per le competenze dell'Ing. Foschini e spese della procedura liquidate in favore dell'avv. Sagnella pari a complessivi € 3.484,43 comprensivi di IVA, CPA e rimborso forfettario.

Si rammenta che si dovrà procedere al riconoscimento delle intere somme quali debiti fuori bilancio trattandosi di titolo esecutivo con conseguente pagamento delle somme nel termine di 120 gg dalla notifica (16/12/011).

Distinti saluti

Coletta
28-12-11

IL DIRIGENTE DELL'AVVOCATURA
Avv. Vincenzo Catalano

FA.
28.12.2011
h

cop. Colofano
COPIA Rg: 2527/08

Tribunale Ordinario di Benevento

con 205

Il G.e

- letti gli atti e la documentazione depositata;
- ritenuto non pienamente condivisibili le spese inerenti le prestazioni professionali dei N.2 C.T.U. nominati dall'Ufficiale Giudiziario del Tribunale di Benevento (ing. Pasquolino Foschini e arch. A. Pelucchi) e documentate rispettivamente dalle fatture N.10 (per l'ing. Foschini) e dalle specifiche delle competenze tecniche (per l'arch. Pelucchi);
- considerato che egli atti non si rinviene la lettera di "dimissioni per motivi di salute" dell'ing. Foschini - così come riportato testualmente nel verbale di obbligo di fare del 29.02.2011 - né alcuna comprovante certificazione medica;
- Visto l'art. 614 c.p.c.

PROVINCIA DI BENEVENTO
16 DIC 2011
016953
DIC. 2011
ARU. AW!

INGIUNGE

all'Amministrazione Provinciale di Benevento il pagamento in favore del ricorrente Coletta Vittorio, nato a Paupisi il 02.12.1939 e residente a Ponte, via Monte, delle somme di € 13.417,88 per le spese sostenute nell'esibito delle procedure esecutive N. 2527/2008 e viste l'Ufficiale Giudiziario del Tribunale di Benevento e delle somme di € 900,00 per le competenze tecniche dell'arch. Antonio Pelucchi e delle somme di € 900,00 (oltre C.N.P.A.I.A. e IVA come per legge) per le prestazioni professionali dell'ing. Pasquolino Foschini, nonché delle spese della succennata procedura che si liquidano in complessivi € 2.520,00, di cui € 200,00 per spese, € 2.000,00 per diritti e € 320,00 per onorario, diritti rimborso forfettario, IVA e c.p.a. come per legge, con altri burocrati all'avv. Sagnella Lucia, dichiarata si autotutelare.

BN, 21.10.2011

SETTORE AVVOCATURA
PROT. N. 5345
21 DIC. 2011
DEPOSITATO IN CANCELLERIA
28-10-2011

Provincia di Benevento
AOO: Prot. Generale
Registro Protocollo Entrata
Nr. Prot. 0025506 Data 19/12/2011
Oggetto INGIUNGE ALL'AMM.NE
PROV.LE DI BN PAGAMENTO
Dest. Avvocatura Settore: [...]

Il G.e

REPUBBLICA ITALIANA

In nome della Legge. Comandiamo a tutti gli Ufficiali Giudiziari che ne siano richiesti e chiunque spetti di mettere ad esecuzione il presente titolo, al Pubblico Ministero di darvi assistenza ed a tutti gli Ufficiali della forza pubblica di concorrervi quando ne siano legalmente richiesti.

Benevento, *[Signature]*

Il Cancelliere

[Signature]



Il copia conforme all' originale e a
classificata in forma esecutiva a richiesta
dell'avv. *[Signature]* nell'quadro
Benevento il *[Signature]*
Benevento il *[Signature]*

Il Cancelliere

[Signature]



BEVENTO
NOTIFICHE

RELATA DI NOTIFICA

L'anno 2011

ad istanza dell'Avv. Lucia Sagnella n.q., io sottoscritto Ufficiale Giudiziario dell'Ufficio Unico Notifiche del Tribunale di Benevento, ho notificato copia dell'antescritto provvedimento di ingiunzione nella qualità a:

- **AMMINISTRAZIONE PROVINCIALE DI BENEVENTO**, in persona del legale rapp.te p.t., domiciliato per la carica in Benevento, alla Piazza Castello, e

ciò fatto mediante consegna di copia a mani di **a mani dell'impiegata SFORZA ROSANNA** incaricata alla ricezione atti t.q.

16 DIC. 2011

Tribunale di Benevento
UFFICIALE GIUDIZIARIO
PASQUALE DE NICHELE

BENEVENTO
UFFICIO

2097/2011

COPIA

STUDIO LEGALE DE DUONNI
Avv. Franco De Duonni
Via C.S. San Pietro, 50 - Tel./Fax 0824. 878726
82038 VITULANO (BN) - Cell. 333.8087552
E-mail: francodeduonni@alice.it



PROVINCIA DI BENEVENTO
12 OTT 2011
DALL'AVV

A. G. n. 2508/09
Cron. n. 1682
Rep. n. 2841
Est. dr. F. DACOMO
Oggetto: RISARCIMEN
DANNI

REPUBBLICA ITALIANA
IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

avv. De Duonni

LA CORTE DI APPELLO DI NAPOLI, PRIMA SEZIONE CIVILE,
composta dai magistrati signori:

- | | |
|--------------------------|-----------------|
| 1) dott. Fulvio Dacomo | Presidente rel. |
| 2) dott. Lorenzo Orilia | Consigliere |
| 3) dott. Paolo Celentano | Consigliere |

riunita in camera di consiglio, ha pronunciato la seguente

SENTENZA

nella causa civile in grado di appello iscritta al n. 2508 del ruolo generale degli affari contenziosi dell'anno 2009 avente ad oggetto: risarcimento danni

SETTORE A
PROT. N. 4465
DATA 7 OTT. 2011

tra
Provincia di Benevento, rappresentata e difesa dall'avv. Luigi D'Arienzo, presso il cui studio in Napoli via S. Arcangelo a Baiano n. 19 è elettivamente domiciliata, giusta procura a margine dell'atto di appello, CF/PI 920027706623 - 'appellante -

e
Iannella Pellegrino (cf. NNL PLG 58B19 L254F), rappresentato e difeso dall'avv. Franco De Duonni ed elettivamente domiciliato in Napoli via Pier delle Vigne n. 14 presso lo studio dell'avv. Rosario D'Agostino, giusta procura in margine alla comparsa di costituzione e risposta con ricorso incidentale,

- appellato e appellante incidentale-

Conclusioni:

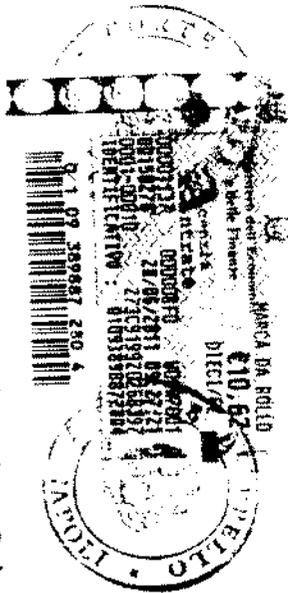
Per l'appellante: riformare la impugnata sentenza, con vittoria di spese di lite. In via istruttoria disporsi nuova consulenza tecnica.

Per l'appellato: confermare la sentenza impugnata condannando l'appellante alle spese del giudizio. Accogliersi il ricorso incidentale.

SVOLGIMENTO DEL PROCESSO

Con atto notificato in data 10.6.2009 la Provincia di Benevento ha impugnato davanti a questa Corte la sentenza n. 705/2008, depositata in data 2.5.2008, con cui il Tribunale di Benevento aveva accolto la domanda proposta da Iannella Pellegrino, condannandola al pagamento in suo favore dell'importo di € 51.143,11 a titolo di risarcimento dei danni provocati ad un immobile di sua proprietà dalla cattiva regimentazione delle acque meteoriche sulla via provinciale, nonché alla esecuzione delle opere necessarie alla eliminazione degli inconvenienti lamentati.

Resisteva al gravame lo Iannella, svolgendo ricorso incidentale in relazione alla liquidazione dei compensi del CTU e delle spese di lite, e per il riconoscimento del maggior importo risarcitorio indicato dal proprio CTP.



Provincia di Benevento
AOO: Prot. Generale
Registro Protocollo Entrata
N. Prot. 0020632 Data 13/10/2011
Oggetto: SENTENZA TRA PROVINCIA E IANNELLA PELLEGRINO
Dest: Avvocatura Settore

⊕

1+2 E L
An 1) '14 GOSTIHO / 2011
115 SET. 2011
1421) '14 B. 1011

Sulle conclusioni in epigrafe riportate, la causa veniva riservata in decisione all'udienza collegiale del 30.3.2011.

30 GIU. 2011

MOTIVI DELLA DECISIONE

Come primo motivo di impugnazione sostiene l'appellante avere errato il primo giudice per avere utilizzato una consulenza tecnica d'ufficio non acquisita al processo. Il motivo è infondato, posto che la consulenza tecnica è stata redatta a seguito di ricorso ex art. 700 cpc presentato dallo Iannella in corso di causa, e l'elaborato peritale oltre che far quindi parte del giudizio è stato redatto nel contraddittorio delle parti, che hanno chiesto in corso di causa anche dei rinvii per il suo esame e hanno ottenuto anche il richiamo del CTU all'udienza del 16.1.2006 per rendere chiarimenti.

Come secondo motivo si è affermata la mancanza di motivazione della sentenza, in quanto richiamantesi alla svolta CTU senza dar conto delle osservazioni tecniche svolte da essa resistente. Ora, va ribadito che *"Il giudice del merito non è tenuto a giustificare diffusamente le ragioni della propria adesione alle conclusioni del consulente tecnico d'ufficio, ove manchino contrarie argomentazioni delle parti o esse non siano specifiche, potendo, in tal caso, limitarsi a riconoscere quelle conclusioni come giustificate dalle indagini svolte dall'esperto e dalle spiegazioni contenute nella relativa relazione, ma non può esimersi da una più puntuale motivazione, allorchando le critiche mosse alla consulenza siano specifiche e tali, se fondate, da condurre ad una decisione diversa da quella adottata"* (cfr. tra le altre Cass. Sez. 1, Sentenza n. 26694 del 13/12/2006). E nella fattispecie il richiamo alla CTU è ben esaustivo, posto che le difese tecniche della Provincia si accentravano sulle questioni della esistenza o meno del sistema di drenaggio delle acque sotterranee lungo il muro perimetrale della abitazione, e sulla esistenza o meno di una incidenza della sopraelevazione sulla struttura e sul terreno di posa delle fondazioni: e dette questioni, sollevate dalla Provincia fin dalla comparsa di costituzione nel giudizio di primo grado, hanno costituito oggetto di specifico incarico conferito al CTU, che sul punto si è espresso sia rilevando la esistenza del drenaggio realizzato dallo Iannella, sia accertando come in occasione dell'intervento di ristrutturazione vennero eseguiti tutti i calcoli strutturali e le relazioni geologiche per accertare la fattibilità del progetto, concludendo poi con il giudizio di correlazione tra lo stato di dissesto rilevato e la cattiva regimentazione delle acque meteoriche della soprastante strada principale. Il motivo di impugnazione in oggetto, quindi, ovvero essere carente la motivazione per non avere il primo giudice risposto in sentenza a dette eccezioni tecniche, è infondato, posto che dette eccezioni tecniche erano state esaminate dal CTU che le aveva ritenute ininfluenti o irrilevanti, e il Giudice nel riportarsi alla relazione tecnica ha dato pertanto riscontro anche alle eccezioni stesse.

Come terzo motivo di impugnazione si è sostenuto essere la consulenza tecnica errata e scarna di motivazione, per non avere il CTU tenuto conto dello stato dei luoghi, della assenza di un sistema di drenaggio realizzato dalla proprietà, del sovraccarico sul terreno a seguito della sopraelevazione. Anche detto motivo è infondato, posto che il CTU ha

0 1 10 063573 747 9
0 1 10 063573 746 8

Ministero del Tesoro e delle Finanze
MARCA DA BOLLO
10,62
DIC/1/62

invece tenuto conto di tutte queste specifiche circostanze, costituenti oggetto di specifico mandato.

Come ultimo motivo di impugnazione lamenta la Provincia la mancata motivazione in ordine alle richieste istruttorie formulate nel corso del giudizio di primo grado. Esse erano state disattese avendo il giudice ritenuto la causa matura per la decisione, e quindi irrilevanti: si tratta peraltro di prove testimoniali aventi ad oggetto circostanze di natura tecnica il cui accertamento è avvenuto ad opera del CTU, per la parte da ritenersi rilevante in relazione alla decisione da adottare.

Come primo motivo di impugnazione incidentale lamenta lo Iannella non essere stato posto a carico della Provincia anche il compenso del CTU, posto provvisoriamente a carico di parte attrice. Il motivo è fondato, in quanto mentre in motivazione il giudice aveva posto a carico della convenuta le spese di lite, in dispositivo ha ommesso di indicare tra le dette spese quelle del consulente tecnico d'ufficio. Deve pertanto integrarsi la sentenza, nel senso di porre a carico della Provincia di Benevento anche le spese di CTU, come liquidate in corso di giudizio, ovvero per totali € 6.409,13, come da fattura n. 12 dell' 1.3.2006.

Ha lamentato poi lo Iannella non essere state liquidate le spese del ricorso ex art. 700 cpc. e del ricorso ex. art. 669 terdecies. L'assunto è infondato. Il Giudice ha infatti effettuato una liquidazione di tutte le spese processuali inerenti il giudizio, quindi comprensivo di tutte le sue fasi e procedimenti incidentali; può eventualmente ritenersi che l'ammontare delle spese, diritti ed onorari liquidati sia inferiore ai minimi di legge, ma tale motivo di impugnazione non è stato proposto, essendosi solo dedotta la mancanza della liquidazione dei compensi relativa ai procedimenti incidentali, circostanza come detto non provata.

Ha dedotto infine lo Iannella che il CTU per errore non avrebbe considerato alcune voci del computo metrico redatto dal proprio consulente di parte, ma tale motivo di impugnazione è generico, e comunque non deve il CTU aderire necessariamente alle quantificazioni di parte; e non essersi pronunciato il primo giudice in ordine alla richiesta di liquidazione del danno morale, il che è vero, ma comunque la domanda è da respingere per carenza di prova nell'an e nel quantum; e infine, la mancata quantificazione delle spese tecniche e geologiche necessarie per riparare i danni alla abitazione, da stimarsi nella misura del 10/20% del costo di ristrutturazione, importo però non dovuto in quanto in primo grado non richiesto, avendo l'attore richiesto sia in citazione sia in sede di precisazione conclusioni la condanna al risarcimento dei danni come individuati e quantificati in computo metrico redatto dal proprio consulente, nel quale non sono ricompresi detti oneri tecnici.

In ordine alle spese di lite del presente giudizio, si ritiene equo compensarle per metà, e porre il residuo, liquidato come in dispositivo, a carico della Provincia di Benevento.

P.Q.M.

La Corte d'Appello di Napoli, prima sezione civile, decidendo sull'appello proposto dalla Provincia di Benevento avverso la sentenza del Tribunale di Benevento n. 705/2008, depositata in data 2.5.2008, nel giudizio promosso da Iannella Pellegrino, così provvede:

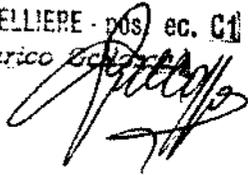
-----In parziale accoglimento dell'appello incidentale, condanna la Provincia di Benevento al pagamento in favore di Iannella Pellegrino anche delle spese anticipate per la CTU svolta nel corso del giudizio di primo grado, pari ad € 6.409,13, e conferma nel resto l'impugnata sentenza.

-----Dichiara compensate per metà le spese del presente grado di giudizio, e condanna l'appellante alla rifusione in favore dell'appellato della residua metà, che si liquida in € 606,00 per diritti e € 1.950,00 per onorario, oltre rimborso forfettario spese, IVA e CPA.

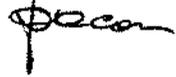
Napoli, 1.6.2011.

IL CANCELLIERE - pos. ec. C1

(Enrico Scudato)



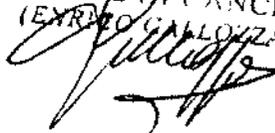
Il Presidente est.



DEPOSITATO IN CANCELLERIA

IL DIRIGENTE DI CANCELLERIA

(ENRICO GALLOZZA)



CORTE DI APPELLO DI NAPOLI

REPUBBLICA ITALIANA - COSTITUZIONE DELLA LEGGE

Comandante p... diari che ne
siano richiesti... di mettere in
esecuzione... Ministero
di darvi... Officiali della
Forza P... quando no siano
legalmente...

La presente copia... il suo originale ed in
forma esecutiva... richiesta del Sig. Avv.

procuratore di D'AGOSTINO
IAMMILLA DI BENEVENTO

Napoli, li 2-1-SET. 2011

IL CANCELLIERE c1
Angelo PICCOLO

La presente copia composta di n. 4 fogli è
conforme all'originale esecutivo rilasciato
in data 2-7 SET. 2011

Napoli, 2-7 SET. 2011



IL CANCELLIERE c1
PICCOLO

Studio Legale De Duonni

**Nota integrativa
Nota spese, diritti ed onorari**

Per: Iannella Pellegrino
Contro: Provincia di Benevento (BN)
Oggetto: Risarcimento danni
Valore : Da € 52.000,0 ad € 260.000,00

	Spese	Diritti
Posizione ed archivio		45,00
Disamina		11,00
Accesso alla cancelleria		11,00
Richiesta copie sentenza	11,00	11,00
Bolli copie sentenza	33,00	
Redazione nota spese		23,00
Collazione e dattilografia		11,00
Notifica atti		11,00
Esame relata di notifica		11,00
Registrazione sentenza	400,00	
Totale	€ 444,	€ 134,00

Oltre IVA, CPA e rimborso forfetario ex art. 15 come per legge.

Vitulano 06.10.2011

Avv. Franco De Duonni



STUDIO LEGALE DE DUONNI

Avv. Franco De Duonni

Via C.S. San Pietro, 50 - Tel./Fax: 0824. 878726

82038 VITULANO (BN) - Cell. 333.8067552

E-mail: francodeduonni@alice.it

Nota spesa del 06.10.2011 per giudizio c/o Corte di Appello di Napoli Sent. n. 2097/2011

OGGETTO: RISARCIMENTO DANNI

Valore della causa: Indeterminabile

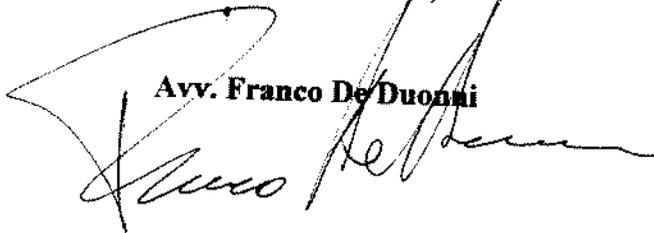
Parti: Iannella Pellegrino c/ Provincia Benevento

Somma liquidata al sig. Iannella Pellegrino	€ 6.409,13
Diritti liquidati in Sentenza	€ 606,00
Onorario liquidato in Sentenza	€ 1.950,00
Rimborso forfettario (12,50%)	€ 319,50
C.P.A. (4%)	€ 115,00
I.v.a. (21%)	€ 603,75
TOTALE NOTA INTEGRATIVA	€ 578,00
TOTALE GENERALE	€ 10.581,36

Se ritenete opportuno registrare voi la citata Sentenza al sopracitato importo dovete defalcare la somma di € 400,00 (Spesa calcolata per la Registrazione Sentenza).

VITULANO Li 06.10.2011

Avv. Franco De Duonni



STUDIO LEGALE DE DUONNI

Avv. Franco De Duonni

Via C.S.S. Pietro, 50

82038 Vitulano (BN)

Tel/fax 0824.878726 Cell. 3338067552

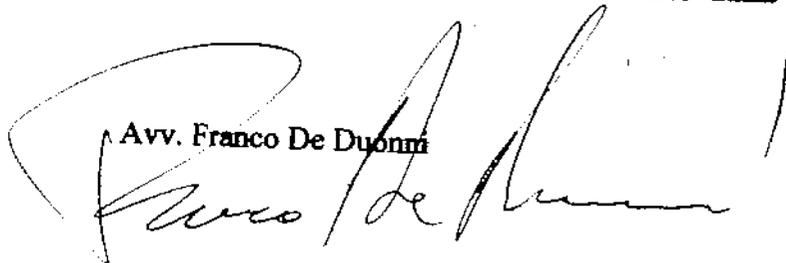
Relata di notifica

Io sottoscritto avv. Franco De Duonni con studio in Vitulano (BN) alla via C.S.S. Pietro n. 50, nella qualità di procuratore di me medesimo e del sig. Iannella Pellegrino, domiciliato c/o il mio studio, in virtù di autorizzazione del Consiglio dell'Ordine degli avvocati di Benevento del 16.10.2008 avente n. Prot. 436, ho notificato copia dell'antescritto atto, vidimato dall'ufficio postale di Vitulano (BN) a

Provincia di Benevento, in persona del legale rappresentante p.t., con sede legale in Benevento alla P.zza Castello n. 1 a mezzo del servizio postale come risultante dalla ricevuta postale n. 76402942813-0

Vitulano li 06.10.2011

Avv. Franco De Duonni



PARERI

- Visto ed esaminato il testo della proposta di deliberazione che precede, se ne attesta l'attendibilità e la conformità con i dati reali e i riscontri d'Ufficio.

Per ogni opportunità si evidenzia quanto appresso:

Qualora null'altro di diverso sia appresso indicato, il parere conclusivo é da intendersi

FAVOREVOLE

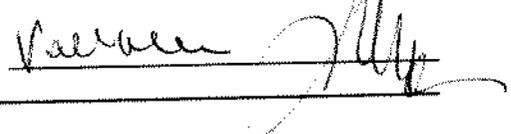
oppure contrario per i seguenti motivi:

Alla presente sono uniti n. _____ intercalari e n. _____ allegati per complessivi n. _____
facciate utili.

Data _____



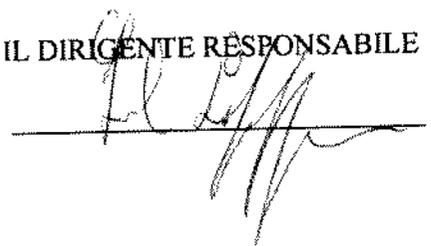
IL DIRIGENTE RESPONSABILE



Il responsabile della Ragioneria in ordine alla regolarità contabile art. 49 del D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267 di approvazione del T.U. delle Leggi sull'Ordinamento degli EE.LL.

parere FAVOREVOLE
~~CONTRARIO~~

IL DIRIGENTE RESPONSABILE



B/



PROVINCIA DI BENEVENTO
SETTORE RELAZIONI ISTITUZIONALI
E PRESIDENZA

IV COMMISSIONE CONSILIARE

ESTRATTO DEL VERBALE N. 390

L'anno 2012, addì 06 del mese di marzo, si è riunita la IV commissione consiliare, sotto la Presidenza del Consigliere Dott. Paolo Visconti. L'argomento in discussione, in data odierna, concerne la seguente proposta di delibera da sottoporre all'approvazione del Consiglio Provinciale:

- Riconoscimento debiti fuori bilancio – Sentenza Tribunale di Benevento Sez. E S R. G. N. 2527/08 del 21/10/'011 Coletta Vittorio C/Provincia di Benevento – sentenza Corte di Appello di Napoli n. 2097/2011 – Provincia di Benevento C/Iannella Pellegrino.

Omissis

La Commissione esprime, a maggioranza di voti, parere favorevole, con l'astensione dei Consiglieri di opposizione i quali si riservano di esprimere le proprie valutazioni in sede consiliare.

Il Segretario
Fortunato Capocasale

06/03/2012 visto:
Lofy



PROVINCIA DI BENEVENTO

Prot. n. 1469 del 17 FEB. 2012

Al Sig. Presidente
Al Segretario Generale
Al Direttore Generale
Al Direttore di Ragioneria
Ai Capigruppo Consiliari
Agli Assessori
Loro Sedi

Si trasmette in allegato alla presente, copia del verbale n. 3
adottato dal Collegio dei Revisori dei Conti.

del 17 FEB. 2012

IL PRESIDENTE DEL COLLEGIO DEI REVISORI

Dr. Vincenzo Falde

PROVINCIA DI BENEVENTO

VERBALE DEL COLLEGIO DEI REVISORI

N. 03/2012

L'anno duemiladodici il giorno diciassette del mese di febbraio alle ore 08,30 presso la sede dell'Amministrazione Provinciale Uffici Amministrativi alla Via Calandra di Benevento si è riunito il Collegio dei Revisori dei Conti nelle persone dei Signori:

- Dr. Vincenzo Falde, (Presidente del Collegio);
- Dr.ssa Maria Antonia Calandrelli (Componente del Collegio);
- Dr. Giuseppe Pica , (componente del Collegio).

per procedere alle consuete verifiche periodiche.



Nella odierna seduta il collegio, procede con la tecnica a campione, all'esame delle delibere di Consiglio e di Giunta Provinciale assunte nelle sedute del mese di gennaio 2012 .



In merito il Collegio nulla osserva.

La seduta prosegue con l'esame della proposta di deliberazione del Giunta Provinciale n°17 del 02 febbraio '12 , avente ad

oggetto Programma Triennale delle Opere Pubbliche 2012/2014
ed Elenco Annuale 2012 .

Il Collegio dei Revisori,

- Visto l'art.128 del D.lgs 163/2006, e l'art. 7 della L.R. n.3/2007;
- visti gli allegati delle predette opere pubbliche distinti rispettivamente:
 1. allegato A - Settore Infrastrutture e Viabilità;
 2. allegato B – Settore Edilizia e Patrimonio ;
 3. allegato C – Settore Territorio ed Ambiente , Trasporti e Politiche energetiche;
 4. allegato D – Attività Produttive, Sviluppo , Attività Economiche e Agricoltura ;
 5. allegato E – Settore Trasporti e Politiche Energetiche ;

ESPRIME

parere favorevole alla delibera di Giunta Provinciale , avente ad
oggetto Programma Triennale delle Opere Pubbliche 2012/2014
ed Elenco Annuale 2012.

La seduta prosegue con l'esame della bozza della delibera di Consiglio Provinciale , avente ad oggetto: Approvazione del Piano delle alienazioni immobiliari anno 2012.

A tal proposito il Collegio ,

- visto l'art.42 del D.lgs 267/2000;
- rilevato che, con delibera numero 70 del 08 novembre 2010, il Consiglio Provinciale ha disposto l'approvazione del Regolamento per l'alienazione del Patrimonio Immobiliare dell'Ente Provincia di Benevento;
- rilevato, altresì , che il Settore Edilizia e Patrimonio ha predisposto un elenco di beni e reliquati stradali suscettibili di dismissione non strumentali all'esercizio delle funzioni istituzionali;
- visti gli allegati " A " e "B" , rispettivamente elenco degli immobili da alienare predisposto dal SEP e elenco degli immobili , già inseriti nel piano delle alienazioni anno 2011, per i quali non è stata completata la procedura di vendita;

ESPRIME

parere favorevole alla proposta delibera Consiliare avente ad oggetto: Approvazione del Piano delle alienazioni immobiliari anno 2012.

La seduta prosegue con l'esame della proposta di deliberazione della Consiglio Provinciale avente ad oggetto: " Riconoscimento debiti fuori bilancio, sentenza Tribunale di Benevento – Sez. Es. R.G. 2527/2008 del 12/10/2011 e Sentenza Corte d'Appello di Napoli n°2097/11.

A tal proposito il Collegio,

- Visto il parere del Responsabile del Settore Affari Legali e Avvocatura in ordine alla proposta in oggetto;
- ritenuto dover riconoscere quali debiti fuori bilancio la somma complessiva di Euro 29.332,53 , di cui quanto ad €. 10.165,10 per spese legali, e quanto ad €.19.167,43 per sorta capitale , spese tecniche e di giudizio.
- tenuto conto che ai sensi dell'art. 194 comma 1 lettera a) del D.Lgs 267/2000 è necessario procedere al riconoscimento degli importi afferenti le spese di cui sopra quali debiti fuori bilancio;

- rilevato che il mancato pagamento delle prestazioni come meglio sopra descritte potrebbe ingenerare danni all'Ente a causa di eventuali azioni legali da parte dei creditori ;
- preso atto che la copertura del debito, pari ad Euro 29.332,53 sarà assicurata con l'utilizzo del capitolo 3833 del redigendo bilancio di previsione annualità 2012
- Visto il parere del Responsabile del Settore Gestione Economica in ordine alla proposta in oggetto;

ESPRIME PARERE FAVOREVOLE

Al riconoscimento dei debiti fuori bilancio per complessivi €. 29.332,53 , quale atto dovuto in relazione alla citata proposta di deliberazione consiliare.

Il Collegio raccomanda l'Ente Provincia di Benevento di trasmettere il provvedimento di riconoscimento di debito fuori bilancio alla Corte dei Conti.

Alle ore 10,00 la seduta viene tolta, previa redazione ed approvazione unanime del presente verbale.

IL COLLEGIO DEI REVISORI

Dott. Vincenzo Falde

Dr.ssa Maria Antonia Calandrelli

Dott. Giuseppe Pica

CONSIGLIO PROVINCIALE 12 MARZO 2012
Aula consiliare - Rocca dei Rettori

Presidente Giuseppe M. MATURO

Settimo ed ultimo punto all'O.d.G.: "RICONOSCIMENTO DEBITI FUORI BILANCIO. - SENTENZA TRIBUNALE DI BENEVENTO DEL 21/10/011- COLETTA VITTORIO C/PROVINCIA DI BENEVENTO- - SENTENZA CORTE DI APPELLO DI NAPOLI N. 2097/2011- PROVINCIA DI BENEVENTO C/IANNELLA PELLEGRINO. PROVVEDIMENTI"; relaziona l'assessore Aceto.

Ass. Gianluca ACETO - *Assessore all'Ambiente*

Devo relazionare io perché l'assessore Bozzi è assente. Le due sentenze di cui alla delibera ammontano complessivamente a 29.332,53 Euro, divisi in questo modo: la prima di Euro 10.165,10, la seconda di Euro 19.167,43. Tali somme sono da imputare sul Cap. 3833 del redigendo Bilancio 2012. Se ne chiede l'approvazione.

Presidente Giuseppe M. MATURO

Ci sono interventi? E allora, Segretario, possiamo procedere alla votazione.

Dott. UCCELLETTI - *Segretario della seduta*

Presidente Aniello CIMITILE, favorevole; MATURO Giuseppe Maria, favorevole; BETTINI Aurelio, favorevole; CAPASSO Gennaro, assente; CAPOBIANCO Angelo, contrario; CAPOCEFALO Spartico, assente; CATAUDO Alfredo, contrario; CECERE Sabatino, favorevole; COCCA Francesco, favorevole; DAMIANO Francesco, favorevole; DEL VECCHIO Remo, assente; DI SOMMA Catello, assente; IADANZA Pietro, assente; IZZO Mino, assente; LAMPARELLI Giuseppe, favorevole; LOMBARDI Nino, assente; LOMBARDI Renato, favorevole; MAROTTA Mario, favorevole; MAZZONI Erminia, assente; MOLINARO Dante, assente; PETRIELLA Carlo, favorevole; RICCI Claudio, favorevole; RICCIARDI Luca, assente; RUBANO Lucio, assente; VISCONTI Paolo, favorevole.

Presidente Giuseppe M. MATURO

Con 12 (dodici) voti favorevoli e 2 (due) contrari, è approvato a maggioranza il 7° punto all'O.d.G.; diamo atto della immediata esecutività con la stessa votazione? È approvata anche la immediata esecutività con la stessa votazione e dichiaro "sciolta" la seduta.

The block contains a handwritten signature in black ink, which appears to be 'Giuseppe M. Maturo'. To the right of the signature is a circular official stamp. The stamp features a central emblem with a sun and a mountain, surrounded by the text 'PROVINCIA DI BENEVENTO' and '1818'. The signature overlaps the stamp.

Verbale letto e sottoscritto

IL SEGRETARIO GENERALE

- Dr. Claudio UCCELLETTI -

IL VICE PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

- Dr. Giuseppe Maria MATURO -

N. 92

Registro Pubblicazione

Si certifica che la presente deliberazione è pubblicata all'Albo in data 28 MAR. 2012 per rimanervi per 15 giorni consecutivi a norma dell'art. 124 del T.U. - D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267 e dell'art. 32 comma 5 della Legge n. 69 del 18.06.2009.

IL MESSO

IL SEGRETARIO GENERALE

IL SEGRETARIO GENERALE
(Dr. Claudio UCCELLETTI)

Si dichiara che la suesposta deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio e all'albo on line secondo la procedura prevista dell'art. 32 comma 5 della Legge n. 69 del 18.06.2009 per quindici giorni consecutivi dal _____

Si attesta, pertanto, che la presente deliberazione è divenuta esecutiva ai sensi dell'art. 134 del D. Lgs.vo 18.8.2000, n. 267, in data _____ decorsi 10 giorni dalla sua pubblicazione.

Il _____

IL RESPONSABILE SERV. AA.GG.
dr.ssa Libera Del Grosso

IL SEGRETARIO GENERALE

Copia per

✓ PRESIDENTE CONSIGLIO _____ il _____ prot. n. _____
SETTORE ANAL. Org. Pers. il _____ prot. n. _____
SETTORE Echilize e Polim. milio il _____ prot. n. _____
SETTORE Infrastrutture il _____ prot. n. _____
✓ SETTORE Revisione Economica il _____ prot. n. _____
Revisori dei Conti
Dir. Generale